

A Survey Study on Influencing Factors of Self-elective Course for Chinese College Students

J.-F. Yao¹, Ni Xie², Yue Zhang³

¹) Department of Educational Management, Guizhou University Finance and Economics, Guiyang (626980415@qq.com)

²) Department of Educational Management, Guizhou University Finance and Economics, Guiyang (364236069@qq.com)

³) College of Architecture and Civil Engineering, Beijing University of Technology, Beijing (communistsaga@sina.com)

Abstract—The study is concerned with the influencing factors of self-elective course. 200 undergraduates coming from Guizhou University of Finance and Economics are involved in this research. The result shows that students' choice of courses are influenced by objective factors such as third-party information, classroom, examination, teacher and course arrangement. Among these factors, information from classmates, classroom atmosphere and examination have the highest weight. Moreover, the students who have different attitude make varied choice. Therefore, Chinese colleges and universities have to improve its course-selected system as soon as possible, reform teaching management, offer multi-level teaching, and strengthen the focus on underachiever, to cultivate high-quality talents.

Keywords—self-selective course, objective factors, subjective factors

中国大学生自主选课影响因素调查研究

姚江帆¹ 谢妮¹ 张玥²

¹) 贵州财经大学教育学院, 大学城, 花溪区, 贵阳, 中国

²) 北京工业大学建筑工程学院, 平乐园, 朝阳区, 北京, 中国

摘要 以贵州财经大学 200 名本科生为调查对象, 对影响学生自主选课因素进行调查研究。调查发现: 学生选课受到来自第三方信息、课堂、考试、教师及课程安排等客观因素的影响, 其中同学信息、课堂氛围和考试影响权重最大。主观学习态度不同的学生, 选课侧重点有所不同。针对上述规律, 我国高校应尽快完善自身选课信息建设, 改革授课管理, 设置阶梯课程, 同时还要进一步加强对后进生的关注, 以培养高质量的人才。

关键词 自主选课, 客观因素, 主观因素

1. 引言

本世纪初, 新一轮学分制实施高潮涌入我国高校大门[1]。保障学分制推广, 其核心是建立一套科学合理的课程教学制度。自主选课在实施学分制基础上, 允许学生根据教学大纲, 结合自身需要、兴趣和能力选择课程, 既增加学生学习自主性, 又促使教师改进教学, 以学生为本, 因材施教, 一举多得。

但是, 目前高校自主选课也存在不足: 一是课程资源分配不均, 部分课程人满为患, “选不上课”情况时有发生,

而有的课程则因为人数太少, 教育资源利用率很低, 也容易影响教师授课积极性。二是刚刚步入大学校门的新生, 缺乏对相关科目的认知, 在选课时容易不知所措。即使是高年级学生, 由于社会经验不足, 对各种专业课的认识也并不深刻, 其所选课程针对性不强。第三, 选课机制僵化, 导致与社会实践等其他教育活动, 比如时间上存在一定冲突。除此之外, 选课不均衡也容易造成学生在知识体系上的缺陷, 不利于学生全面发展[2]-[4]。为加强课堂资源合理分配, 也为进一步完善我国综合性人才的教育培养机制, 明确相关影响因素, 优化教学管理很有必要。

2. 调查方案

研究主要以问卷调查分析的形式进行。调查以贵州财经大学大学一年级政治和高等数学为案例课程，针对学生每一个可能存在的选课因素，设置一个或多个能够反映该因素影响的问题，请学生作答，其中发放问卷 200 份，有效回收 185 份。为便于描述，研究小组将学生心理分为 1-4 四个水平（1=极端反感，2=不喜欢，3=优先考虑，4=强烈支持），数值越大代表态度越积极，反之

越消极，中位数表示无所谓。考虑到不同学生团体（也即学生自身因素）选课侧重会有所差别，所以除对诸如教师、课堂一类的客观因素考察外，还对学生的学习背景进行调查，将学生分为学习主动、一般和被动三个批次，每一个学生的背景状况与其选课诉求因素一一对应，这样就为主客观因素之间的相关性研究提供了样本依据。相关流程如图 1 所示（图中字母标号为各对应因素代码）。

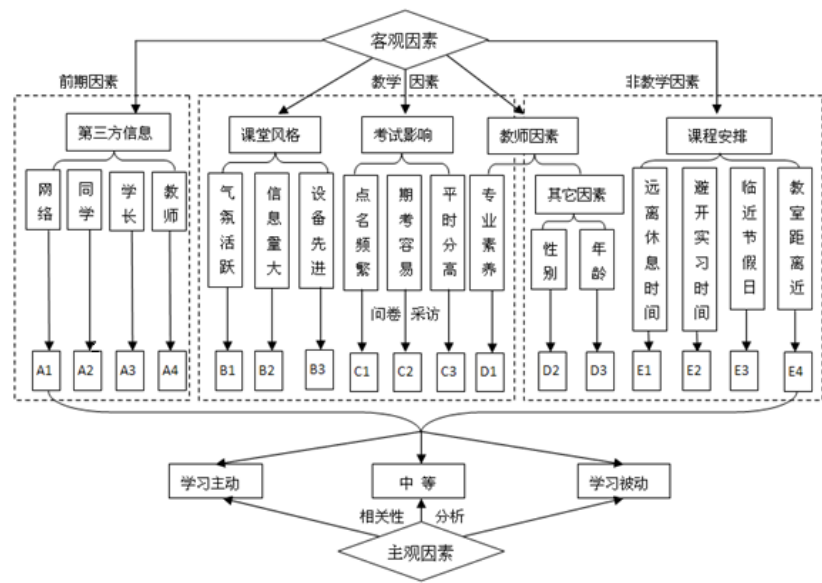


图 1 自主选课影响因素调查流程

3. 客观因素

如果将各个学生对相关因素的态度视为是一组随机变量，则通过与该变量相关的样本期望（平均值）和变异系数，能够从宏观上把握该因素对学生影响程度。值得注意的是，由于本次调查中所设选项均带有倾向性，因此存在部分持中立态度的学生，由于找不到合适选项而随意选择的现象。根据补充调查显示，各项指标中持“无所谓”态度的学生占 45%-65%不等。这也是本调查不宜采用众数法或直接求平均值来分析的原因：由于大量中立个体的存在，无过滤统计结果容易冲淡甚至掩盖其他学生的心理倾向，而在制度改进时，这部分学生的意见又往往是最主要的现实依据，因此必须对样本参数进行过滤。由于中立样本在统计意义上的期望为 2.5，比例也已知，所以，只要再求出总体期望，就能通过均值公式将中立个体的干扰过滤，留下存在态度倾向的样本期望。过滤后的统计结果如图 2（图中代码对应流程图中相同代码所对应的各个因素）。

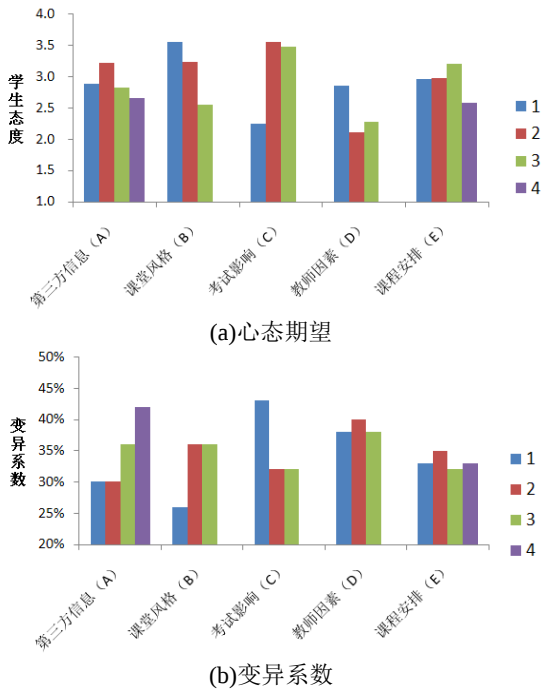


图 2 调查结果统计

2.1 第三方信息

第三方信息是学生选课时最常见，也是最先接触到的影响因素。尤其对于刚入校的新生，缺乏对相关课程和选课制度的认知，更容易受他人意见的影响。从调查结果来看，“同学建议”和“网络信息”项的调查指数较高，变异系数小，说明学生对同学以及网络所提供信息的反应态度积极。这是因为对于选课者来说，同班同学往往也是选课行为的直接参与者，加之平时亲近，所以容易建立彼此信任。当代学生从小生长在计算机技术高速发展的时代，所以网络很自然也是他们获取信息的主要渠道，但由于网络针对性不强，虚假信息较多，故而受信任度不如前者。

相比之下，学生对高年级学生和老师的建议则显得一般，尤其对老师所提供信息的认知比较混乱（变异系数大）。这说明目前高校里，各年级学生之间，教师与学生之间的关系隔阂较深。据调查，将近七成的学生表示，他们在选课时从来没有获得过任何来自于教师方面的信息和帮助，也不清楚该如何获取。部分学生对教师的不信任感很强，有的学生在选课时甚至以自己过往教过类似科目老师的喜恶作为选课依据，诸如此类主观因素导致了学生对教师信息认识的不统一。

2.2 课堂风格

以往经验表明，课堂氛围轻松，任课教师语言诙谐，是吸引学生的重要教学手段。本次调查也表明，超过七成的学生会很乐意选择此类风格的课堂。余下不赞成的也多是出于对课堂纪律或者考试的担忧，而强烈反对该项的学生则几乎没有。“课程信息量大”整体上虽也受学生欢迎，但意见分歧较大，反对者主要是部分基础薄弱，或者学习节奏较慢的学生，他们担心过多的信息涉入会影响知识的消化和增加考试难度。在设备方面，学生的态度总体中立。存在强烈反对的是因为一些学生认为，设备先进会使一些教师敷衍备课，上课形式越来越新颖，核心讲解却越来越少，学生也容易懈怠。教师越来越依赖多媒体教学，不愿自己动手摘抄重难点以及计算分析过程，长期下去，其教学效果反倒不如传统的黑板讲授。而支持者认为，借助于文本、声音、图片来进行教学使课堂更为生动有趣。

2.3 考试影响

考试仍然是目前我国教育体制中评估教师教学任务完成和学生学习情况的重要手段。高校目前的考核方式主要包括：平时成绩和期末考试（包括论文和设计），部

分老师从端正学生学习态度出发，还对出勤率有特殊要求。调查发现，学生对平时成绩和期考两项的关注度极高，其中“期考容易”的调查指数达到 3.5，与“课堂氛围轻松”并列成为本次调查中影响学生最为明显的因素。而对于点名，学生的态度总体比较反感。很多学生表示，点名制使自身行为活动受禁锢严重，不利于时间的灵活安排。

2.4 教师因素

本次调查发现，学生对教师的专业及学术背景要求比较分化，对此比较看重的多来自一些学习态度比较主动，或者有意从事研究工作的学生。他们认为这类老师所教知识更为实用，对未来发展有好处。但多数学生对此并不看重，部分学生甚至担心这类老师要求过高，期末考试难以通过，心存抵触。两极分化是导致该项指标变异系数较大的原因。值得一提的是在性别方面，女老师的受欢迎程度要比男老师更高（主要集中在政治课样本），这可能跟长期以来男老师严肃、古板的形象感觉有关。另外，年轻老师相对要更受欢迎，这是因为年轻老师普遍和学生在思维、生活习惯上更相近，从而增加了后者的好感度。

2.5 课程安排

从传统教育观点来看^[5]，课程时间、地点安排等通常被认为与教学质量关系不大，但它同样起到影响学生选课态度的作用。多数学生表示在有选择的条件下，课程时间将是他们重要的参考指标，但不同背景学生对于时间的侧重有所不同，这是造成相关选项变异系数较高的原因。比如本地学生往往回避周五下午的课；外地学生希望临近节假日的时间能够没有课程安排；而家庭经济困难不得不依靠打工维持生计，以及临近毕业，需要在实习岗位上班的学生，则强烈看重课程时间是否与其兼职时间相冲突。至于课程地点，学生的态度则普遍中立，部分存在倾向的，主要是一些跨校区上课的学生，其时间和交通成本过高所致。

4. 主观因素

分析发现，各因素的变异系数都在 30%-40% 上下，说明即使面对同一客观因素，学生自身的主观因素也会导致其态度的不一。为进一步探究其中规律，本文通过对各个学生上课出勤率，作业完成情况，考试排名及自我评价的综合评选方式，将学生分为学习主动，一般（中等）和被动三个批次，试图找出主观学习态度与选课态度之间的关系要素。各批次学生选课态度规律如图 3。

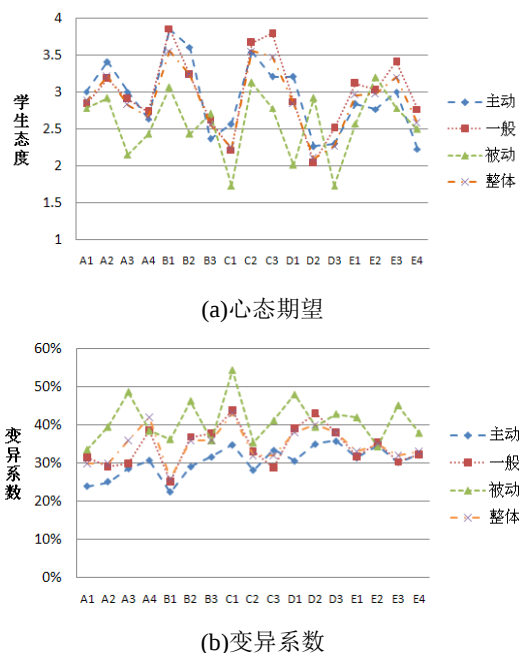


图3 各学生群体对不同因素选课态度走势

从图上可以看出,分批次后主动生和中等生的变异系数都有所降低,说明这些人在选择客观因素时确实与其主观学习态度存在一定关联;但被动生的变异系数却有所增大,一方面说明这部分学生的意见比较不统一,另一方面也说明对于这部分学生,控制其选课的主观要素可能不单是“学习态度”,还与成长环境、经济基础等有关。

5. 改进分析及建议

目前高校里的选课系统普遍都做得比较简单,许多学校的选课信息只包含课程名称、任课老师和时间地点,有时甚至连这三项都凑不齐。信息的不匹配使得我们的选课制度在很大程度上只是流于形式,学生事实上能“选”的东西并不多。从上述调查我们知道,学生中很多人,尤其一些学习比较主动的学生,有通过网络了解课程信息的习惯,而由于各个学校情况不同,公共平台(如百度、谷歌)信息的针对性不强。因此,学校首先应该完善自身教务系统上的选课信息,使学生选课时在第一时间就有据可循。

研究中我们发现,不同批次学生对课堂风格要求不同:基础好,接受能力强的学生希望课堂信息量尽量大,知识讲解尽可能深;而一些基础较为薄弱的学生则希望课堂节奏能够相对缓慢。针对这种多元化的要求,目前高校里的“大班制”显然难以面面俱到。所以,在已有大班制的基础上,高校应尝试针对不同学生团体开展阶

梯式课程教育。比如在同一科目下开设基础班,强化班和拓展班。基础班以巩固学生基本功为教学目标,老师授课时充分照顾那些基础薄弱,学习节奏较慢的学生;强化班面向一般的多数人,老师上课按正常进度和深度对课程进行讲解;而拓展班则面向那些学有余力的学生,老师教学的重点放在对学科应用,以及对学生专业创新能力的拔高上。

除开硬件设施提高和客观因素改进,如果学生主观反应冷淡,那么再好的条件和制度,没有行为主体地参与与响应也是枉然。以往一些老师习惯将教育重心放在对学生的知识灌输上,然而,与具体的知识点传授相比,没有学习积极性,和不知道该怎么学习才是后进生真正的症结所在。所以,在选课过程中,学校应更加注重对后进生心理方面的帮助和指导,而不是一味只是追求具体的知识上面。

6. 结论

学生选课受到来自第三方信息、课堂、考试、教师及课程安排等客观因素的影响,其中同学、课堂氛围和考试影响权重最大。课程安排虽属于非教学因素,但影响不容忽视。主观学习态度不同的学生,选课侧重点有所不同。针对上述规律,我国高校应尽快完善自身选课信息建设,改革授课管理,设置阶梯课程,同时还要进一步加强对后进生的关注。相关制度地实施与完善,将有利于自主选课机制与学分制管理地有机结合,为我国培养高质量多元化人才提供制度保障。

参考文献(References)

- [1] Hong Mei, “Establishing Efficient Social Credit System in China from European Experience of Social Credit System,” *Canadian Social Science*, vol. 4, no. 1, pp. 19-21, 2008.
- [2] Xie Ni and Yao Jiangfan, “An Empirical Research on Undergraduates’ Learning Status from the Perspective of Individualization,” *Journal of Guizhou Normal University (Social Science)*, vol.2, pp.23-29, 2013.
- [3] Ji Bin, Qin Feng and Ma Li, “Research in University Students’ Curricula-variable Behavior and Psychology,” *Journal of Anhui University of Technology (Social Sciences)*, vol.25, no.3, pp.157-159,2008
- [4] Guo Dexia, “An Investigation Analysis of University Public Elective Course,” *University Education Science*, vol.6, pp.20-23, 2009.
- [5] Gu Mingyuan, *Dictionary of Education*, 1st ed., Shanghai: Shanghai Education Press, 1990, pp. 184