

An Examination on the Features of Constructivism in International Relations: Language, Identity, Rules and Structure of International Society

Li Senlin^{1, a, *}

¹The Institute for Social and Cultural Research, Macau University of Science and Technology, Macao Special Administrative Region Government, P. R. China.

^aSenlin.li.11@alumni.ucl.ac.uk

*Corresponding author

Keywords: International Relation, Constructivism, Language, Identity, Rules, International Society.

Abstract. Realism, as a universally applicable theory of international relations, is no longer better explaining the emerging international affairs after cold war. A typical question is why Britain with hundreds of nuclear weapons can be an ally of America, but undetermined nucleate North Korea has regarded as an axis of evil for America? Thus, for fully understand the nature of constructivism theory of international relation. This study starts with an introduction of sources in theory germination and a comparison among schools in theory formation, so as to clarify the relationship among these four elements: national identity and national interests; language and national identity; rules and international society; international society and national interests, and further offer a path for analysis of international affairs.

一个对国际关系中建构主义要素考察的研究：语言，角色，制度与国际社会

李森林^{1,a,*}

¹澳门科技大学社会与文化研究所，氹仔，澳门，中国

^aSenlin.li.11@alumni.ucl.ac.uk

*通讯作者

关键词：国际关系；建构主义；国际社会；语言；角色；制度

中文摘要.自冷战结束以来，在国际关系理论中普遍适用的现实主义无法更好的诠释国际社会中不断涌现的新事件，即一个典型问题：为什么拥有较多核武器的英国可以成为美国的盟友，而一个不能断定是否拥有核武的朝鲜却成为一个美国严加防范的邪恶轴心国？由此，为理解建构主义理论的本质，本文由建构主义理论形成前的思想来源与形成中产生的流派比对开始，进而考察建构主义的四大要素：语言、角色、制度与国际社会，从而理清这四个要素之间的关系：国家身份与国家利益的关系；语言与国家身份的关系；规则与国际社会的关系；国际社会与国家利益的关系，并进一步地为分析国际关系事件提供一种思考路径。

1. 建构主义理论渊源与流派简述

建构主义兴起于 20 世纪 80 年代中后期。彼时，第三次国际关系学理争辩的热度已开始降低，新自由制度主义与新现实主义在理论框架、世界观和认识论上的观点逐步趋同，不仅如此，它们在研究内的方法、过程和层次三个方面也相互接近从而进一步导致它们的研究范围愈加重迭，又因为这个时期兴起的反思主义学派与理性主义学派间的互动不足，使得建构主义不仅能够开辟新的方向也获得了

足够的理论发展空间。建构主义的主体思想理念源于哲学、社会学、语言哲学和部分国际关系理论(Qin, 2006a & Lin, 2013b)。哈金(Ian Hacking)将康德(Immanuel Kant)称之为构建主义之先锋是因为康德认为人类主观意识会限制人类获取理解世界的知识(Hacking, 1999 & Gerard, 1999), 不仅如此, 随着新康德主义(Neo-Kantianism)的发展, 无论是早期还是后来的Marburg school 和 Heidelberg school 都强调了意识对存在的影响(Dilthey, 1989)。故而可视建构主义由此起源。

建构主义的社会思想渊源源于社会学家涂尔干(Émile Durkheim)与韦伯(Max Weber)对自然科学与社会科学统一还是分离的观点中(Durkheim, 1965), 无论是一元论还是二元论, 均强调通过社会角度研究事物的可能。进一步地, 吉登斯(Anthony Giddens)的结构化理论(structuration theory)说明观念与社会事实的人为构建使得施动者与社会结构成为相互构建而非相互独立(Giddens, 1979)。最后, 秦亚青总结出米德(George Herbert Mead)与布鲁默(Herbert Blumer)的符号互动论(Symbolic Interactionism), 即自我与他者通过有意识地互动产生身份与利益的观点亦被建构主义吸纳(Qin, 2006b)。随着语言哲学的重点由语言逻辑及作用转向语言内涵, 使学者认识到语言不单有表达及叙述的作用, 更重要的是语言能够构建社会事实(Heidegger, 1962)。因为语言哲学的转变, 语言不再充分被理性主义所主宰而是成为了一个在主体间互动实践中产生的社会概念。秦亚青进一步整合维特根斯坦(Ludwig Josef Johann Wittgenstein)、哈贝马斯(Jürgen Habermas)和奥斯汀(John Langshaw Austin)对语言实践看法, 即语言不能够脱离对象、规则与语境, 否则失去意义和效果。由此可见, 语言学的途径研究深刻影响建构主义。

建构主义吸取了英国学派所提出的国际社会的概念; 采用了英国学派重视理念的弱物质主义的格劳秀斯(Hugo Grotius)传统; 使用了英国学派使用的制度、规则和规范的内涵。建构主义也吸收了批判主义的看法, 世界是由互动所不断演绎的因此不存在一种客观的评判方式。同时, 建构主义亦吸收了理性主义的内涵: 偏好选择、理性与自助的国家以及结构单元以及沟通交往理论中的认同感(the Sense of We - Ness), 也就是沟通本身能够促使共同认知的形成。最后功能主义所演化出来的结构功能论所倡导对事物细化研究和新功能主义强调对精英的研究都深入地影响建构主义(Talcott & Neil, 2012)。廖文义总结出美国学术界对于建构主义流派的四种分类方式(图1)(Liao, 2006)。同样, 莫大华整理国际学者根据知识论主张差异(图2)及知识论差异(图3)进行的分类(Bao, 2011)。从以上三张表格可知, 建构主义在本体论上基本秉持理念主义, 而建构注意内部的分歧主要是对知识论的看法不一致。进一步说明无论实证主义还是后实证主义, 持不同观点的学者争论的重点是本体论与知识论的相互区别或者是本体论与知识论是否能够交错融合的问题。在这种情况下, 莫大华认为由于建构主义所提供的理论主张主要是后设理论, 更应将注意力集中在经验性研究的适用性方面。而且建构主义采用了社会研究的观点及结构, 所以其必然存在多种知识论的结果(Mo, 2008)。这种现象便会导致其建构主义在研究方法上亦存在多种形式。而这两方面的多元化便是推动建构主义发展的动力。

图 1. 表由笔者整理

鲁杰: 《建构世界政治》	名称	代表人物	内容
	新古典建构主义	鲁杰、奥努夫、卡赞斯坦 (Peter J. Katzenstein)、菲尔莫 (Martha Finnemore)、哈斯 (Ernst Hass)	强调固守传统的社会学研究方法。将语言等方式为分析相互主体意识的工具。
	后现代建构主义	艾希礼 (Richard Ashley)、德里安 (Der Derian)、沃尔克 (R. B. J. Walker)	正统社会科学发展渺茫。强调主体的语言构建及论述实践构成本体论。
	自然建构主义	温特与德斯勒 (David Dessler)	坚持社会学研究方法但秉持科学实存论。
卡赞斯坦、基欧汉 (Robert Keohane) 和克萊斯纳 (Stephen Krasner): 《国际组织与世界政治研究》	传统建构主义	卡赞斯坦、鲁杰、菲尔莫、梅耶 (John Meyer)	社会学方法与理性主义方法互补。研究国家偏好、规范结构及体系变化。
	批判建构主义	卡宾 (Thomas Riss-Kappen)、斯密特 (Christian Reus-Smit)、普利斯 (Richard Price)	主张方法论多元化。关注种族、民族主义与宗教等问题。
	后现代建构主义	艾希礼	一切知识都处于变动之中。关注次序的内在不稳定及边缘化群体。
豪波夫 (Ted Hopf): 《国际关系理论中的建构前途》	传统的	温特、卡赞斯坦、菲尔莫、克拉托赫维	试图发现代替新现实主义或新自由主义的新理论。
	批判的	艾希礼、康培尔 (David Campbell)、沃尔克	疏于理论构建。批判与解构国际主流理论。
温特:《无政府状态是国家造成的》	现代建构主义	鲁杰与克拉托赫维	国际政治根本解构非物质而是社会。国际社会结构影响认同与利益。
	后现代建构主义	艾希礼与沃尔克	
	女性建构主义	彼得森 (Spike Peterson) 与狄克娜 (Ann Tickner)	

图 2. 表由笔者改动

	现代 (传统) 建构主义	诠释 (批判) 建构主义	激进 (后现代) 建构主义
知识论立场	社会真实是主观的。仍可用自然科学的研究方法追求因果解释。	社会真实是相互主观的。只能通过诠释方法追求解释性理解。	社会真实是主观意识活动。不存在科学知识, 只能通过理解。
	最小基础主义	反基础主义	反基础主义
哲学理论依据	实证论、科学实在论、实用主义	诠释理论、批判理论、实用主义	后现代主义、后结构主义
代表人物	温特、阿德勒 (Emanuel Adler 等)	奥努夫、克拉托赫维等	艾希礼、沃尔克等

图 3. 表由笔者改动

坎佩尔 (David Campbell)	名称	代表人物	内容
	后结构论的	坎佩尔	认同体的运作构成。可定认同体的变迁与替代。
	批判的	布赞 (Barry Buzan) 与温特 (Ole Waever)	认同体的相互构成。复制主流理论观点
斯密特与普利斯	现代的	温特 (系统) 与克拉托赫维 (整体)	社会语言建构 (系统与整体)
	后现代的	普利斯与韦伯	权利与知识的关系。
佩特曼 (Ralph Pettman)	保守的	鲁杰与卡赞斯坦	严谨的科学推理
	社会理论的	奥努夫	系统的社会理论
	常识的		强调人的理解与感受
切克尔 (Jeffrey Checkel)	传统的	菲尔莫与温特	实证主义知识论。个案过程追踪研究。
	诠释的	豪波夫与普利斯	后实证主义的知识论与语言的分析研究。
	批判的	齐菲斯 (Maja Zehfuss) 与迪兹 (Thomas Diez)	后实证主义知识论。研究者本身在研究中的其实。论述研究方法等。

2. 语言、身份、规则与国际社会结构

人与社会的互构主要通过语言行为，而语言隐含了权利、能力等信息。随着语言行为的发生，语言不仅有表现、表达的基本作用，语言亦构建了社会。因此奥努夫（Nicholas Onuf）认为人建构社会的过程中，首先是通过语言作用而产生出规则，再由规则产生制度，最后由制度构建社会，且这种指向是双向的（Onuf, 1989a）。

对于语言，奥努夫进一步将其划分为：断言型语言行为（Assertive Speech Acts）、指令型语言行为（Directives）以及承诺型语言行为（Commissives）（图 4）（Onuf, 1989b）。语言行为的功能能够演绎出不同的规则限制，由此断言型语言所产生的规则即是国际政治事物中的原则，比如：朝鲜对其领空、领海的主权要求等由此演绎出的指示规则。指令型语言则被视为命令，比如：美国要求朝鲜拆解提炼装置否则将扩大经济制裁规模等由此演绎出的指令规则。而承诺型语言通常涉及承诺，比如：六国一致承诺出席六方会谈，缺席将体现某国没有谈判的意愿等由此演绎出的承诺规则。最后克拉托赫维（Friedrich V. Kratochwil）又将规则分为限制性规则与构成性规则，前者为宽泛的、一般性的文字规则而后者则强调在特定社会结构下通过此规则以解释所观察的事实（Kratochwil, 1989）。

建构主义认为国家的身份或认同绝非固定的、单一的。温特（Alexander Wendt）将身份剥分成三类：团体身份（Corporate Identity）、社会身份（Social Identity）与社会集体身份（Societal Collective Identity）（Wendt, 1994a）。团体身份视行为者内部社会化认知过程建构了行为体身份，社会身份是由其他行为体对行为体的认同形成而建构出的而温特进一步提出的社会集体身份即是将前两者引向逻辑关系而得出的结论。即行为者在创造整体身份之时，亦建立起与其他行为者间相互认同（Wendt, 1994b）。现实主义的国家体系结构主要是以物质力量分配构成的，而温特认为国际社会结构是由共有知识（Shared Knowledge）、物质资源（Material Resources）及实践（Practices）所构成的（Wendt, 1995）。共有知识指行为体对事物的共同理解；所掌握的知识及期待的非物质结构。物质结构虽然是重要的组成部分，但其北徐在特定的环境之下才能被赋予意义，而在行为体之间的互动过程之中，国际社会结构才能被构建出。

图 4. 表由笔者翻译、改动

经验才能		
存在与构成的类别/时空意义的规则	物质与构成的类别/形态控制的规则	自由协议与交换的类别/行为主体的规则
暗喻	转喻	提喻
自我比较	两人比较	全球性比较
说明	裁决	暗示
断言型言语行为	指令型言语行为	承诺型言语行为
指示规则	指令规则	承诺规则
监督制度	行政制度	管理制度
霸权结构	层级结构	他治结构。

3. 国家利益范围与国家身份对利益的影响

国家利益范围并无固定标准，纽克特南（Donald E. Nuechterlein）以美国国家利益为例分析，将国家利益分为：生存利益、紧要利益、主要利益与周边利益。他进一步将生存利益分成：防御利益，即保证美国人民、领土等不受外力力量侵害、威胁的军事利益；经贸利益，即保护美国在海外的贸易线与投资的经济利益；以及世界次序利益，即维护世界处于可通过协商以消灭战争和潜在争端的和平次序利益（Nuechterlein, 1976）。杜克希克（Ivo D. Duchacek）认为国家利益应当包含以下五个方面：国家实体、信仰体系、政治制度、经济制度以及领土完整（Duchacek, 1970）。

无论是何种形式的划分，基本可以归纳为以三个核心内容为出发点的利益划分方式。第一类是以摩根索（Hans Morgenthau）的权利即利益为出发点（Morgenthau, 1962 & Pham, 1962），国家的生存便是国家利益的根本，国际政治权利便是对他国的意志及行动的控制，因此能够保证国家生存的权利，便是国家需要追求的利益。第二类是以华尔兹（Kenneth Waltz）的安全即利益为出发点（Waltz, 2008），国家本质上追求的利益目标是安全，由此得出国家最追求的是综合实力以保障国家的安全。最后一类便是以温特的身份即利益为出发点（Wendt, 1999），身份界定国家的利益，由此国家需保护自我身份

或者适应由国际社会结构所构建出的新身份所界定的不同利益。

周勇认为国家身份对国家利益的影响应由国家身份的两个层次以分析，即是个国家本身的身份对国家利益的限制与引导以及国家身份对外部的认知对国家利益的限制与引导（Zhou, 2011）。国家内化的身份将于国家自身利益相矛盾的、不合理的国家存在偏好去除，例如：法律法规、各种政策等。而促进国家利益及合理的偏好将受内外社会化过程的作用下得以加强。所以国家身份对国家利益有限制作用。其次，在国家身份社会化的过程中，自然形成各类构建出的规则，而这些规则无疑地将潜在的、供选择的规则排斥在外，进而采用未必是最优组合的政策等。就此，国家的身份亦对国家利益有引导作用。国家身份对外部的认知即是表现对外部事物与自身行为的因果思考。由此国家即可根据这种认知选择不同的偏好。此外，这些认知即开始影响国家的行为进而对国家内部产生建构作用，使得衍生的身份观念再界定国家利益。

4. 国家身份形成的因素与国家身份类别

温特认为在无政府状态下国际社会存在三种由不同文化所塑造的行为体与行为体间的身份：由霍布斯文化所塑造的敌人身份；由洛克文所塑造的对手身份以及由康德文化所塑造的朋友身份（Wendt, 1992）。这种文化结构是由自我与他者互动中产生的规范、制度与认同等构建而成进而界定了国家身份与利益，这样形成的身份称之为文化选择，而与之相反的则为自然选择即通过物质的现实约束而成。

韦民将影响国家身份的因素归纳为三个取向（Wei, 2014）。首先，体系取向决定了国家的身份，即一个国家对国际体系的影响力强弱决定了国家的身份，或者将一个国家对他的影响力的相对差异作为确定国家身份的一个重要依据。这种体系包含了两个方面，国际体系的作用以及国家内部体制的影响。其次，物质取向决定了国家的身份，就是从一国的领土面积、人口数量与经济指数等作为一个国家的身份判断标准。最后，认知取向决定了国家的身份，即国家偏好、知觉等方面（Luxembourg Institute for European and International Studies, 2008）。所以这种更为主观的认知取向是以国家历史心理；以国家客观规模为基础的自我认同亦即相互作用下的外部认知为考虑（Rothstein, 1968）。身份不是单一存在的现象，而是多样的。温特罗列出四种身份（Wendt, 1999），并且指出除了第一类外，其他三类都可以在一个行为体上表现：以物质基础差异为准的个人或团体身份，但是区分这种身份的本质在于将自我作为独立的个体意识，同时这种身份也是其他身份的起点。所以这种身份通常引申至国家规模大小。以社会类别为基础类属身份，这种身份的区分依据便是某一或几个的相同特征，而且一个行为体亦可有多个类属身份。此类身份尤其明显的体现在国家体系方面。角色身份以文化为基准，即国家在国际体系结构中的位置并且与具有反向身份的国家互动而产生。最后一种集体身份即是类属身份与角色身份的结合将他者利益视之为自我利益的一部分。

5. 语言在国家身份塑造形成中的作用

国家在对自身属性及自身与他者关系构建之中均需要语言行为（Zhao, 2013）。赵洋进一步总结石之瑜与代元（James Der Derian）的观点：国家的身份构成需要在文本与语言同时作用而产生，文本或者剧本实际指书写所用的语言，言语则是实际交往之中所使用的语言（Chi, 2012 & Derian, 1989），同时在一定的语境之中作用，即能构成国家某个特定身份。语言塑造国家身份是从两个层次上进行的，一方面是通过语言行为对单位层次上国家身份的影响，另一方面是通过语言对宏观层次上国家身份的影响。由于语言行为能够产生出不同的规则，因此，林民旺与朱立群认为国内结构包括国内制度、国内利益以及规则匹配程度是规则内化过程的影响因素（Lin and Zhu, 1996 & Cortell and Davis, 1996）。即国内制度的封闭与开放、国内利益的获取与失去及已有的国内规则与国际规则匹配与否（图5）。所以，规则在塑造国内身份的内化过程中，需要考虑国内的三个影响因素从而确定是否能够真正内化而影响国家身份。同时国家决策层对规则内化时所采用的政策亦影响了内化进程（图6）。

在宏观层次上，语言所产生的规则通过存在的国际社会层次从而影响国家身份（Li, 2012）。国家参照国际社会其他国家的身份与利益从而确定自身的身份与利益，即在这个过程之中，制约规则转换了在宏观层次中的文化（Wendt, 1999），这种文化只有在当有足够重要的行为体的行为改变之时，才能够发生变化。这里规则与文化的作用有部分是因果作用，是因为弱式个体主义观点认为行为体完全地可被视为与文化相互独立。此外，规则与文化亦有建构的关系，是因为温特的建构主义之中亦有一部分的整体主义：行为者如果没有被他者所认可，那么这个行为者就不可能成为一个行为者，也就

是说它不存在施加语言行为的可能性。

图 5. 表由笔者改动

	因素	类别	难度
国际规则	国内制度	国家引导	难
		社会引导	易
	国内利益	增进利益	易
		阻碍利益	难
	规则匹配	抵抗	难
		包容	中
		内含	易

图 6. 表由笔者改动

结果	激励机制	社会化机制
没有内化	强制、报偿与竞争	
由初步至完全内化		模仿、社会影响与说服

6. 规则对国际社会结构的影响

国际社会缺少权威要素，即国际社会处于无政府的状态，虽然奥努夫认为国际社会是被多个规则所统治的，但是一个事实是国际社会无法被区分为一个完整的权威体系或者一个整体的公共次序。吉森（Berhard Giesen）也对制度结构关系提出了看法，他认为行为体施加的行为过程能够产生具体的实践内容、规则与利益变化，这三个方面都是构成制度或者结构的要素（Giesen, 1987）。进一步地，如前所述，三种语言行为产生了三种规则，因为规则具有相当的政治性，能够指引与限制行为体的行为，从而能够建立一定的社会秩序及社会结构（Onuf, 1999c）。因此规则便产生了制度。奥努夫认为制度能够产生三种结构，即霸权结构，等级结构以及他治结构。霸权规则由指示规则所形成的监督制度所构建而成。在这种结构之下，行为体通过自身行为以影响或控制其他行为体在国际社会结构内的行为。在这种霸权结构之下，行为体依靠地位以达到统治的目的。其次，指令规则所产生的行政制度能够建构出等级结构，在这种社会结构之内，行为体完全被自身的身份所引导，寻求相应身份的利益。这类的等级结构将国际社会结构内的所有行为体按照一定次序排列，由此每个行为体的位置决定了它在国际社会结构之中的排序。最后一种即为他治结构，这种结构由管理制度所构建，在这种结构之中，行为体与行为体不再是相互独立，而是相互联系且相互构建，彼此的多种身份及多种身份关系是由互动所产生而成。在这种身份起指导作用的结构内，没有一个行为体能够独自统治或者管理其他行为体，只有几个行为在某些方面达成一致以形成统治或管理的他治结构（Qin, 2006c）。

7. 国际社会结构对国家身份与利益的影响

国际社会结构是由共有知识、物质资源与实践所构成。那么这三个要素则能够影响国家身份与国家利益。所谓的共有知识是指在国际社会的背景之下，世界是由人的思想等意识所建立，那么国际社会结构则是行为体之间的共同认知所构建（Wendt, 2005）。也就是说，如果在没有共有知识的国际体系内，亦即行为体对其他行为体视之为冲突关系，那么行为体将会寻求自私自利的国家行为以保证自身利益不受损害。反之，在有共有知识的国际社会，形成了社会结构的共同观念，行为体彼此互视之为可以信任的身份以解决不信任亦即纷争。就物质资源的影响而言，虽然物质资源组成了国际社会的一部分，但是物质资源必须与国际社会中的共有知识结合才能产生影响，单纯的物质资源在国际社会中没有意义（Jackson and Sørensen, 2007）。国际社会最后一个组成要素，实践，可称之为国家间的互动，这种互动过程使世界有了社会化的改变（Lin, 2013a）。由此他进一步分析，国际社会绝非静态，而要强化国际社会的社会学习（Social Learning）、社会化（Socialization）、习惯化（Routinization）及规范的扩散（Normative Diffusion）的建构过程的动态分析。由此，国际社会结构能够改变或者引导在国际社会中的行为体的互动实践。

此外，国际社会文化决定了国家自身身份与利益的偏好，温特所提出的三种国际社会的文化：霍布斯文化（Hobbesian Cultures）、洛克文化（Lockean Culture）和康德文化（Kantian Culture）能够解释国际社会无政府状态下的国家身份问题（Wendt, 1999）。当国际社会处于霍布斯文化之时，国家

与国家间的关系是敌对而且不承认主权的状态，国家同样也不限制武力使用或者说国家更倾向于使用武力。国家智慧最求更强大的权利以制衡他国。在这种社会文化之下，没有国家能够置身事外。在洛克文化之下，国家间的关系为竞争关系。虽然国家有可能使用武力但是国家会尽量避免使用。由此国家会寻求联盟的形式保证自身的安全。最后，在康德文化下，国家承认彼此主权亦会相互扶持通过国际机制以解决国家间的矛盾，寻求集体安全以防止潜在成为威胁的可能。

8. 总结

建构主义理论的起源可以追溯至社会科学与自然科学的区别，语言哲学的重点转向以及部分国际关系理论内容。由此建构主义内部的流派所侧重的方向亦有极大不同。对于本文所关注的问题，单一的某一建构主义流派难以完全解释朝核危机下朝鲜的利益问题。但如果将此问题放在整个建构主义理论之下，从其内部的各个流派吸取一部分观点，便足够建立一个能够解释本文问题的建构主义理论框架。语言及身份的解释分别来自奥努夫温特的观点，而规则的解释则混合了奥努夫与克拉托赫维的看法，对于国际社会结构的解释则使用了温特的观点。实际上，整个理论框架即混合了现代建构主义与诠释建构主义，即将温特无声的国际社会与奥努夫对互动的研究要从语言入手的观点相结合。框架确定国家身份是国际社会文化以及体系取向、物质取向及认知取向所决定。国家身份亦可分为个人(团体)、身份、类属及集体身份。而国家利益时国家从权利、安全及自身身份以确定，同时国家身份亦从单元及体系两个层次以影响国家利益范围。框架进一步确定身份是动态的，在变化过程中，语言从对内转化出的规则内化的单元层面以及对外与行为体相互构建而成的规则、制度的体系层面以影响国际社会结构，从而使结构通过共有知识、物质资源、相互实践与文化影响国家的利益偏好与选择。

References

- [1] Cortell, & J. Davis, How Do International Institutions Matters: The Domestic Impact of International Rules and Norms, *International Studies Quarterly*, Vol.40, 1996.
- [2] Giddens, *Central Problems in Social Theory*. California: University of California Press, 1979.
- [3] Wendt, Anarchy is what States Make of it: The social Construction of Power Politics. *International Organization*, Vol.46, 1992.
- [4] Wendt, Collective Identity Formation and the International State, *The American Political Science Review*, Vol.88, No. 2, p.385, 1994.
- [5] Wendt, Collective Identity Formation and the International State, *The American Political Science Review*, Vol.88, No. 2, pp384-396, 1994.
- [6] Wendt, Constructing International Politics, *International Security*, Vol.20 No.1, pp. 70-73, 1995.
- [7] Wendt, Constructing International Politics, *International Security*, Vol.20, p.98, 2005.
- [8] Wendt, *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999a.
- [9] Wendt, *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999b.
- [10] Wendt, *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. 1999c.
- [11] Wendt, *Three Cultures of Anarchy*, *Social Theory of International Politics*, 1999.
- [12] Giesen, *To Unpack Micro and Macro: Link Small with Large and Part with Whole*. Berkeley: University of California, 1987.
- [13] Duchacek, *Nations and Men: An Introduction to International Politics*. New York: Holt, Rinehart and Winston Press, 1970.
- [14] Gerard, *Social Science: Beyond Constructivism and Realism*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999.
- [15] H. Mo, *the Epistemological Differences and Methodological Pluralism in the Theory of*

Constructivism of International Relations, Annual Meeting and Symposium of the Chinese Political Association, 2008.

- [16] D. Nuechterlein, *United States National Interests In a Changing World*. Lawrence: University of Kentucky, 1976.
- [17] D. Pham, *What Is in the National Interest? Hans Morgenthau's Realist Vision and American Foreign Policy*. American Foreign Policy Interests, 1962.
- [18] D. Dilthey, *Selected Works: Introduction to the Human Sciences*. Princeton: Princeton University Press, 1989.
- [19] Durkheim, *the Elementary Forms of the Religious Life*. New York: Free Press, 1965.
- [20] Kratochwil, *Rules, Norms, and Decisions On the conditions of practical and legal reasoning in international relations and domestic affairs*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.
- [21] J. Morgenthau, *the Impasse of American Foreign Policy*. Chicago: Chicago University Press, 1962.
- [22] Hacking, *Too Many Metaphors, the Social Construction of What*. London: Harvard University Press, 1999.
- [23] D. Derian, *International Intertextuality Relations*, New York: Macmillan, Inc, 1989.
- [24] Jackson and Sørensen, *Social Constructivism, introduction to international relations: Theories and Approaches*, Oxford: Oxford Press, 2007.
- [25] Waltz, *International political theory*, Shanghai: Shanghai People Press, C. H. Su, & Q. Xin Trans, 2008.
- [26] Luxembourg Institute for European and International Studies, *Executive Summary, Conference on Small States Inside and Outside the European Union, Kochhaus, Schengen, 16 and 17, May 2008*.
- [27] M, Wei. *Small States and International Relations*, Beijing: Beijing University Press, 2014.
- [28] Heidegger, *Being and Time*. London: SCM Press, 1962.
- [29] W. Lin & L. Q. Zhu, *Internalization of international norms: the impact of domestic structures and communication mechanisms*, *Contemporary Asia Pacific*, Vol. 1, 1996.
- [30] Onuf, *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*. Columbia: University of South Carolina Press, 1989a.
- [31] Onuf, *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*. Columbia: University of South Carolina Press, 1989b.
- [32] N. Onuf, *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*. Columbia: University of South Carolina Press, 1999c.
- [33] Talcott, & J. S. Neil, *the Social System*. Quid Pro Press, 2012.
- [34] Rothstein, *Alliance and Small Powers*, New York and London: Columbia University Press, 1968.
- [35] J. Li, *International System: Theory Explanation, Empirical Facts and Strategic Implications*, Beijing: China Social Science Press, 2012.
- [36] W. Y. Liao, *Constructivism school in Theory of International Relations, General Study Paper*, Vol. 9, pp. 259-262, 2006.
- [37] Y. Q. Qin, *Culture and International Society: A Study on Constructivism Theory of International Relations*, Beijing: World Affairs, 2006a.

- [38]Y. Q. Qin, *Culture and International Society: A Study on Constructivism Theory of International Relations*, Beijing: World Affairs, 2006b.
- [39]Y. Q. Qin, *Culture and International Society: A Study on Constructivism Theory of International Relations*, Beijing: World Affairs, 2006c.
- [40]Y. S. Chi, *Assigning Role Characteristics to China: The Role State Versus the Ego State*, *Foreign Policy Analysis*, Vol.8, p.71, 2012.
- [41]Y. Zhao, *the Formation of National Identity from the Perspective of Language (discourse)Construction - Based on the Study of Constructivism and Post-Structuralism*, *Theory of World Politics and International Relations*, Vol. 1, 2013.
- [42]Y. Zhou, *the Influence of Ideas on National interests*, *International Politics Study*, Vol. 4, 2011.
- [43]Z. D. Lin, *International Relations Theory: Social Schools and Post-Positivist School*, Beijing: Jing Dian Culture, 2013a.
- [44]Z. D. Lin, *International Relations Theory: Social Schools and Post-Positivist School*, Beijing: Jing Dian Culture, 2013b.
- [45]Z. H. Bao, (Eds) *International Relations*, D, H, Mo. *The epistemological stand of postmodern constructivism on international relations*, Beijing: Beijing Press, 2011.