

Social Entrepreneurship: Past Achievements and Future Directions

Li Dan*

¹University of Electronic Science and Technology of China, Sichuan Chengdu, China

24865129@qq.com

*Corresponding author

Keywords: social entrepreneurship, institutional logics, hybrid organization

Abstract. Social entrepreneurship involving solving social problems through commercial ways is now growing an innovative practice to break the market failure and governmental failure. There is increasing scholarly attention toward understanding how social enterprises manage their hybrid nature and achieve social impact. This study aims to review existing studies and propose future research directions.

社会创业文献综述与未来研究方向

李丹*

¹电子科技大学，四川，成都，中国

24865129@qq.com

*通讯作者

关键词：社会创业，制度逻辑，混合组织

中文摘要. 社会创业凭借其解决社会问题的创新方式在全球蓬勃发展，逐渐成为一种突破市场失灵、政府失灵、社会发展困局的创新思维和实践。当前，国内外学者对社会创业研究给予极大的关注，社会创业研究正成长为一个崭新的研究领域。本研究在总结和归纳社会创业前期研究的基础上，提出社会创业未来研究的关键方向。

1. 引言

近年来，社会企业（social enterprises）凭借其解决社会问题的创新方式在全球蓬勃发展，逐渐成为一种突破市场失灵、政府失灵、社会发展困局的创新思维和实践（Dey, 2006）。社会企业既不是传统的商业企业也不是传统的非营利组织，而是通过混合商业化逻辑和社会公益逻辑来实现商业部门和非营利部门的交汇和融合，代表着一种新形式的混合组织（Battilana & Dorado, 2010），具有创业社会价值和实现商业利润的双重目标。通过跨越不同类型组织的边界，社会企业日益显示出明显的灵活性和对各种资源的掌控力（Doherty et al., 2014），正逐渐成长为推动社会创新和变革的重要力量。

但同时，越来越多的学者发现社会企业因融合商业化和社会公益两种截然不同的制度逻辑在创立和发展过程中面临着来自内外部的挑战和矛盾（Smith et al., 2013; Pache & Santos, 2013）。首先，外部张力（external tensions）表现为：（1）难以获取合法性。社会企业破坏了现有传统非营利部门和商业部门相互独立的制度边界，挑战现有的观念和行为，比传统组织形式面临更高的“新进入缺陷”（Battilana & Lee, 2014）。（2）资源获取难度大，特别是

难以获取关乎生存的财务资源。其次，内部张力（internal tensions）表现为：（1）难以建立统一的组织身份（organizational identify）。Battilana和Dorado（2010）研究证明社会企业在建立统一的组织身份方面存在巨大的挑战，因为具有不同工作经历和价值观的员工在面对社会企业的双重目标时容易形成多个子群身份（sub-group identify），从而给社会企业的管理带来冲突和矛盾。（2）难以均衡内部资源的分配。Battilana和Lee（2014）指出当把有限的资源过多用于实现社会公益目的，社会企业则有可能面临财务危机甚至是破产的风险；若把资源集中于商业化运作，社会企业也会面临利益相关者对其社会目标的质疑。这些内部和外部的张力使社会企业的创立过程充满挑战和曲折，也推动着社会企业的创立过程成为一个重要且有趣的研究课题。我们非常关心的一个重要问题是，社会企业是如何创立的？或者说，创业者需要参与什么样的实践活动、动员什么样的资源和能力，才能克服内外部张力来成立社会企业？

2. 前期理论与实证研究

2.1 社会企业的概念范畴

2009年之前，学者们对社会创业现象的关注大多集中在回答“社会创业是什么”的问题，有些学者认为社会创业是非营利组织创新地采用商业化方法创造社会价值的过程（Short et al., 2009），有些学者认为社会创业是非营利组织、商业组织和政府部门等多部门合作来创造社会价值的过程（Mait & Marti, 2006; Austin et al., 2006）。Dacin, Dacin和Matear（2010）在综述社会创业定义时发现现有文献中竟然有37种不同的定义，他们指出社会创业具有高度情景化特征，单纯通过描述创业者特征和实践活动难以形成统一的定义。Choi和Majumdar（2014）指出现有混乱繁杂的定义阻碍了社会创业理论的构建和发展，未来研究应抛开社会创业的情境，从更广泛的角度反映出社会创业的三个特征：“创造社会价值”、“商业化运作”和“创新性”。

2010年，借助于制度多元性和制度逻辑理论视角（Greenwood et al., 2011），Battilana和Dorado（2010）提出社会创业是以前所未有的方式将多种不同的制度逻辑（如社会公益逻辑、商业化逻辑）融合到同一个组织中并创造出一种新形式的混合组织（hybrid organization）。该定义强调了社会企业作为一种新形式的混合组织，打破了传统社会部门和经济部门互不相容的制度边界，具有实现商业利润和创造社会价值的双重目的。同时，混合组织的概念能够很好地刻画出社会创业与制度创业（institutional entrepreneurship）、商业创业（commercial entrepreneurship）的区别，反映出社会创业的复杂性和挑战性，为社会创业领域理论的构建打下了基础（Doherty et al., 2014）。随后，越来越多发表在国际权威期刊上的社会创业研究采用了混合组织的定义，也推动着混合组织和多元制度逻辑视角成为研究社会创业过程的主流方向（Battilana et al., 2015; Erahim et al., 2014; Haigh & Hoffman, 2012; Jay, 2013; Pache & Santos, 2013; Tracey et al., 2011）。

2.2 社会企业创立和发展过程研究

现有文献对社会企业的创立和发展过程研究主要集中在四个方面：（1）从社会和心理视角研究社会创业的动机；（2）从机会识别角度考察社会创业与传统商业创业的区别；（3）从制度理论视角研究社会企业合法性建立和社会企业面临的制度逻辑冲突与应对策略；（4）从资源和能力视角研究社会创业者具备的资源和能力对社会创业过程的影响。

2.2.1 社会创业动机

与传统商业企业追求利润最大化的目的不同，社会企业首要目的是创造社会价值，因而社会创业的动机和影响因素与商业创业动机和影响因素的区别成为一个非常重要且有趣的话题。目前，这部分研究相对较少，只有几篇文章探讨了社会创业者的个体因素对社会创业的影响。例如，Miller et al.（2012）在《同情心如何促进社会创业》一文中指出，社会创业者

具有明显的“利他动机”，其情感因素—“同情心”对社会创业有着明显的促进作用。Perrini et al. (2010) 通过单案例研究发现对社会问题敏感的创业者更倾向于创立社会企业。Yiu et al. (2014) 和Lee & Battilana (2014) 则基于大样本的调查数据，发现社会创业的工作经历、家庭背景和教育经济对参与社会创业有着显著的影响。另外，社会创业具有高度的情景化特征 (Dacin et al., 2010)，现有研究并没有实证考察社会创业如何受外部制度环境和历史文化传统的影响 (Robinson, 2006)。

2.2.2 社会创业与商业创业的区别

“机会识别” (opportunity recognition) 是传统商业创业研究的重点，很多学者建议从机会识别的角度考察社会创业的过程行为 (Austin et al., 2006; Mair & Marti, 2006)。Corner和Ho (2010) 均通过案例研究发现，社会企业的机会识别过程分为机会发现 (opportunity creation) 、机会形成和机会实施与修正。Lehner和Kaniskas (2012) 在综述多篇与机会识别有关的社会创业文献后，发现社会创业机会识别与传统商业创业机会识别不同点在于：社会创业的机会识别以发现社会问题和创造社会价值为主；社会创业机会识别通常涉及到多个行动者的集体行动。另总体上来看，以机会识别为主线的社会创业研究才刚刚展开，目前研究尚不足以解释社会创业机会的特征，对于创业机会如何影响创业过程行为规律和独特性之间的机理也没有清楚的解释。另外，社会创业过程具有多要素并存的复杂性，机会是社会创业活动的核心要素，但是没有社会创业者的资源和能力，创业机会不可能被发现、实施、进而实现社会和商业价值。因而，单纯地研究创业机会的识别和开发并不能勾勒出社会创业过程的规律和特征。

2.2.3 社会企业制度逻辑冲突管理

由于社会企业打破了商业部门和非营利部门互不相容的制度边界，把商业化逻辑和社会公益逻辑融合到同一个组织中，因而从制度理论视角考察社会创业过程中面临的制度逻辑冲突成为学者们关注的重点。Smith et al. (2013) 提出社会企业的社会公益逻辑和商业化逻辑的融合会带来四种张力和矛盾：绩效张力 (performing tensions) —表现为如何平衡和评估社会企业的社会绩效和财务绩效；组织张力 (organizing tensions) —表现为如何构建社会企业的组织结构、实践活动和人员结构；归属张力 (belong tensions) —表现为利益相关者如何看待社会企业的双重属性（社会性和商业性）；学习张力 (learning tensions) —表现为如何平衡社会价值的创造和企业的成长。Battilana和Dorado (2010) 研究发现建立统一的组织身份是社会企业解决逻辑冲突的有效办法。Pache和Santos (2013) 则从组织层面探讨了选择性地融合每种制度逻辑的某些要素能够有效地缓冲社会企业所感受的制度逻辑冲突。Jay (2013: 137) 考察了一家公共服务组织在转变为社会企业的过程中所经历的“绩效悖论” (paradoxes of performing)，并展现了组织如何通过改变“成功”的评价标准来实现组织内部制度逻辑的更替。Lee和Battilana (2014) 发现社会企业实践活动的整合在制度逻辑冲突与组织绩效之间起正向调节作用。另外，很多学者也发现制度逻辑冲突使得社会企业面临着较高的合法性障碍，(Dacin et al., 2011)，语言修辞、战略联盟、和公开讲述等策略均有助于社会企业获取合法性。目前，这方面的研究基本上都是在欧美等西方国家背景下，探讨社会公益逻辑与商业化逻辑的冲突以及社会企业的应对策略。但是在中国制度转型的背景下，社会企业不仅面临社会公益和商业化逻辑的冲突，还要面临来自政府逻辑的影响，因而未来基于中国背景下社会企业制度逻辑冲突的研究将有望提供新的实证经验。

2.2.4 社会创业的资源与能力

社会创业需要识别和发现新的创业机会，需要持续不断的创新、学习、适应外部环境 (Zahra et al., 2009)，但是社会创业常常面临资源束缚的困境，因而学者们对于社会创业者如何利用有限的资源和能力来完成组织目标进行了关注和研究。首先，Dacin et al. (2010) 指出社会创业者善于创造性地利用外部资源 (external resources) 来应对制度障碍，其中外部资源包括关系资源 (relational resources) —表现为对正式和非正式的社会资本的运用；文化资

源 (culture resources) — 表现为对规则、规范、文化、价值观等行为准则和观念的了解和灵活运用；制度资源 (institutional resources) — 表现为对现有政治和法律规则的了解和灵活运用 (Robinson, 2006)。随后, Meyskens et al. (2010) 发现社会风险资本和社会网络关系资源确实在社会企业创立的初期起着重要的作用。Davies 和 Ryals (2010) 也发现社会企业创立初期动用家族成员的关系资源, 而当社会企业规模变大以后, 社会创业者逐渐开始利用合作伙伴的资源来完成组织目标。但遗憾的是, 截至目前为止, 尚没有实证研究考察社会创业者如何利用制度和文化资源。

其次, 现有研究对于社会企业家能力的探索研究并不多, 仅有 Tracey et al. (2011) 在研究中发现社会创业者的洞察能力、创新性的逆向思维对于创业机会识别有着重要的影响。Liu et al. (2014) 指出创业者“讲故事”(story-telling)的能力对于社会企业获取合法性有着重要的影响。Meyskens et al. (2010) 指出社会创业者的资源拼凑能力在社会创业资源整合过程中发挥着至关重要的作用。

2.3 现有研究不足与未来研究

目前, 越来越多的学者注意到社会公益逻辑和商业化逻辑之间的冲突和矛盾, 这些矛盾和冲突对于社会企业的创立和发展提供了挑战, 也推动着社会企业创立过程成为一个重要且有趣的研究课题, 在接下来社会创业的过程研究中需要注意以下问题:

(1) 重视新兴经济体的制度复杂性对社会创业过程的影响作用。新兴经济体的制度复杂性和多变性使创业过程充满更多的风险和不确定性, 但这种不确定性并不总是阻碍创业过程反而能够提供让创业者进行创新和变革的机会。但遗憾的是, 目前并没有研究深入地展现制度复杂带来的不确定性到底如何促进创业者的创新行为。基于中国制度转型、传统文化观念和新兴经济体共同作用的独特背景, 本项目希望探索出制度复杂性影响社会创业过程的条件和机制。

(2) 重视对社会创业过程开展跨层次和时间维度的动态分析。社会创业是一个极其复杂的过程, 涉及到创业者在个体、组织和制度多个层次的制行动 (Tracey et al., 2011), 同时也需要社会创业者动员和利用多种类型的资源如财务资源、关系资源、制度资源、文化资源等 (Dacin et al., 2010)。另外, 社会创业者的资源和能力具有时间动态性, 即在创业过程中, 社会创业者并不是只凭借自己原有的资源和能力来采取行动, 而是随着创业过程的推进, 社会创业者可以通过经验反馈和学习来获取新的资源和能力。因此, 社会创业过程研究需要基于跨层次和时间视角关注社会创业者的实践行动、资源和能力的递进演化, 进而揭示社会创业活动的多阶段递进式推进的价值创造过程。

(3) 注重回答“如何做 (How)”等深层次的问题, 探索社会创业者具体的实践行动和需要的资源与能力。与传统商业创业不同, 社会创业涉及到把社会公益和商业化两种截然不同的制度逻辑融合在同一个组织中, 这使得社会创业者面临较高的困难和挑战。目前, 现有研究对于社会创业者所参与的实践活动和需要的资源与能力的探索并不充分, 我们并不了解社会创业者是怎么做到的 (Dacin et al., 2011)。本项目认为, 相比于商业创业者, 社会创业者需要具备更加娴熟的与各个利益相关者沟通和谈判的能力, 善于识别创业机会, 有能力利用和动员多种类型的资源。因此, 对“如何做”等深层次问题的回答, 一方面有利于我们了解社会创业者如何融合和管理社会公益和商业化逻辑, 另一方面也有助于我们建立起更加全面的社会创业过程理论。

References

- [1] Austin, J., Stevenson, H., & Wei-Skillern, J. Social and commercial entrepreneurship: Same, different, or both? *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 2006, 30: 1-22.

- [2] Battilana, J., & Dorado, S. Building sustainable hybrid organizations: The case of commercial microfinance organizations. *Academy of Management Journal*, 2010, 6: 1419-1440.
- [3] Battilana, J., Leca, B., & Boxenbaum, E. How actors change institutions: towards a theory of institutional entrepreneurship. *The Academy of Management Annals*, 2009, 3(1): 65-107.
- [4] Battilana, J., & Lee, M. Advancing research on hybrid organizing: Insights from the study of social enterprises. *Academy of Management Annals*, 2014, 8: 397-441.
- [5] Battilana, J., Lee, M., Walker, J., & Dorsey, C. In search of the hybrid ideal. *Stanford Social Innovation Review*, 2012, Summer: 51-55.
- [6] Battilana, J., Sengul, M., Pache, A-C., & Model, J. Harnessing productive tensions in hybrid organizations: the case of work integration social enterprises. *Academy of Management Journal*, 2015, forthcoming.
- [7] Choi, N., & Majumdar, S. Social entrepreneurship as an essentially contested concept: opening a new avenue for systematic future research. *Journal of Business Venturing*, 2014, 29: 363-376.
- [8] Corner, P.D., & Ho, M. How opportunities develop in social entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2010, 34: 635-659.
- [9] Dacin, P. A., Dacin, M. T., & Matear, M. Social entrepreneurship: Why we don't need a new theory and how we move forward from here. *Academy of Management Perspectives*, 2010, 24(3): 37-57.
- [10] Dacin, M. T., Dacin, P. A., & Tracey, P. Social entrepreneurship: A critique and future directions. *Organization Science*, 2011, 22(5): 1203-1213.
- [11] Dart, R. The legitimacy of social enterprise. *Nonprofit Management and Leadership*, 2004, 14: 411-424.
- [12] Dees, J. G. Enterprising non-profits. *Harvard Business Review*, 1998, 76: 55-67.
- [13] Davies, A. I., & Ryals, J. L. The role of social capital in the success of fair trade. *Journal of Business Ethics*, 2010, 96: 317-338.
- [14] Dey, P. The rhetoric of social entrepreneurship: Paralogy and new language in academic discourse. *The Third Movements of Entrepreneurship*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2006, 121-142.
- [15] Doherty, B., Haugh, H., Lyon, F. Social enterprises as hybrid organizations: a review and research agenda. *International Journal of Management review*, 2014, 16: 417-436.
- [16] Driver, M. An interview with Michael Porter: Social entrepreneurship and the transformation of capitalism. *Academy of Management Learning & Education*, 2012, 11(3): 421-31.
- [17] Ebrahim, A., Battilana, J., & Mair, J. The governance of social enterprises: mission drift and accountability challenges in hybrid organizations. *Research in Organizational Behavior*, 2014, 34: 81-100.
- [18] Greenwood, R., Raynard, M., Kodeih, E., Micelotta, E. R., & Lounsbury, M. Institutional complexity and organizational responses. *Academy of Management Annals*, 2011, 5(1): 317-71.
- [19] Haigh, N., & Hoffman, A. J. Hybrid organizations: The next chapter of sustainable business. *Organizational Dynamics*, 2012, 41(2): 126-34.
- [20] Jay, J. Navigating paradox as a mechanism of change and innovation in hybrid organizations. *Academy of Management Journal*, 2013, 56: 137-159.

- [21]Lee, M., & Battilana, J. How the zebra got its stripes: imprinting of individuals and hybrid social ventures. Working paper, 2014. <http://nrs.harvard.edu/urn-3:HUL.InstRepos:11508213>
- [22]Lehner, O. M., & Kaniskas, J. Opportunity recognition in social entrepreneurship: a thematic meta analysis. *The Journal of Entrepreneurship*, 2012, 21(1): 25-58.
- [23]Liu, G. & Ko, W.-W. Organizational learning and marketing capability development: a study of the charity retailing operations of British social enterprise. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 2012, 41: 580-608.
- [24]Mair, J., & Marti, I. Entrepreneurship in and around institutional voids: A case study from Bangladesh. *Journal of Business Venturing*, 2009, 24: 419-435.
- [25]Meyskens, M., Post, P., & Stamp, L. Social ventures from a resource-based perspective: an exploratory study assessing global Askoka fellows. *Entrepreneurship Theory and Practices*, 2010, 34(4): 661-680.
- [26]Miller, T. L., Grimes, M. G. McMullen, J. S., & Vogus, T. J. Venturing for others with heart and head: how compassion encourages social entrepreneurship. *Academy of Management Review*, 2012, 37(4): 616-640.
- [27]Miller, T. L., Wesley, C. L., & Wilhams, D. E. Educating the minds of caring hearts: Comparing the views of practitioners and educators on the importance of social entrepreneurship competencies. *Academy of Management Learning & Education*, 2012, 11(3): 349-70.
- [28]Moizer, J., & Tracey, P. Strategy making in social enterprise: The role of resource allocation and its effects on organizational sustainability. *Systems Research & Behavioral Science*, 2010, 27(3): 252-266.
- [29]Nicholls, A. The legitimacy of social entrepreneurship: reflexive isomorphism in a pre-paradigmatic field. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2010, 34: 611-633.
- [30]Pache, A-C., & Santos, F. Insider the hybrid organization: selective coupling as a response to competing institutional logics. *Academy of Management Journal*, 2013, 56(4): 972-1001.
- [31]Robinson, J. Navigating social and institutional barriers to markets: How social entrepreneurs identify and evaluate opportunities. In J. Mair, J. Robinson & K. Hockerts (Eds), *Social entrepreneurship*. New York: Palgrave Macmillan, 2006, 95-121
- [32]Smith, W. K., Gonin, M., & Besharov, M, L. Managing social-business tensions: a review and research agenda for social enterprise. *Business Ethics Quarterly*, 2013, 23(3): 407-442.
- [33]Smith, W. K., & Lewis, M. W. Toward a theory of paradox: A dynamic equilibrium model of organizing. *Academy of Management Review*, 2011, 36(2); 381-403.
- [34]Spear, R., Cornforth, C., & Aiken, M. The governance challenges of social enterprises: evidence from a UK empirical study. *Annals of Public and Cooperative Economics*. 2009, 80(2): 247-273.
- [35]Tracey, P., Phillips, N., & Jarvis, O. Bridging institutional entrepreneurship and the creation of new organizational forms: a multilevel model. *Organization Science*, 2011, 22(1): 60-80.
- [36]Zahra, S. A., Gedajlovic, E., Neubaum, D., & Shulman, J. M. A typology of social entrepreneurs: Motives, search processes and ethical challenges. *Journal of Business Venturing*, 2009, 24(5): 519-32.