

A Study of Driving Forces for Scottish Independence Referendum Based on the Level of Analysis

Li Senlin^{1, a, *}

¹The Institute for Social and Cultural Research, Macau University of Science and Technology, Macao Special Administrative Region Government, P. R. China.

^aSenlin.li.11@alumni.ucl.ac.uk

*Corresponding author

Keywords: Scottish Independence Referendum, the Level of Analysis, Driving Forces.

Abstract. Scottish Independence Referendum, as a specific case after cold war, is a hot topic in recent international relation studies, and these studies, to a certain extent, have being signified a drop from interaction among state actors to interaction among non-state actors. Introduction of the level of analysis from international political academic area in this study elaborates driving forces behind the desire for Scottish Independence, also, such an introduction attempts to structuring analysis paradigm for international political problems with level-dropped characteristic. This study starts with observation of Scottish Independence Referendum results, hence, pulls out the question of what driving forces facilitate the referendum. It further generalises three independence hypotheses, Boosting of National Sentiment, Discovery of Northern Scotland Oil and Defeat of Two Parties Campaign Strategies through the narrative history of Scottish independence, which points out particularities of combination of Scotland and England, effect of British Empire. It then indicates the inharmonious results by comparing the previous hypothesis and reality, and introduces the Level of Analysis due to analysis Scotland and England strength in system level, features of Scotland in actor level, consideration and preference of Prime Minister and First Minister of Scotland in decision maker level, sequentially, confirms that features of Scotland in actor level, together with consideration and preference of Prime Minister and First Minister of Scotland in decision maker level, are basis and direct driving force for Scottish Independence Referendum respectively.

一种对苏格兰独立公投成因的研究：基于层次分析法

李森林^{1,a,*}

¹澳门科技大学社会与文化研究所，氹仔，澳门，中国

^aSenlin.li.11@alumni.ucl.ac.uk

*通讯作者

关键词： 苏格兰独立公投；层次分析法；成因

中文摘要。 苏格兰独立公投是冷战结束后国际政治中出现的特殊现象。作为近年来国际关系学界内所研究的热点问题，对它的研究代表着国家行为体间的互动向国家行为体内的次国家行为体与该国家行为体互动的研究层次回落。本文试图以引入国际政治层次分析法来解释苏格兰独立公投成因，并将此案例作为对于出现层次回落现象的国际政治问题分析的一种尝试。本文通过观察公投结果引出何种推力促成苏格兰独立公投发生这一问题，经介绍苏格兰独立公投的历史渊源，即阐明苏格兰与英格兰发生合并的特殊性以及长期以来大英帝国掩盖了苏格兰问题后，详细说明了关于苏格兰独立公投成因的三种假说，即苏格兰民族情绪成因；发

现苏格兰北部石油成因；英国两党选战策略不当成因，并指出这三种假说与观察事实所矛盾之处，进而介绍并选取层次分析法作为本文的研究方法，通过阐述体系层次中苏格兰与英格兰力量变化、行为体层次中苏格兰所具备的属性以及决策人层次中英国首相与苏格兰首席大臣的考虑与偏好，确定行为体层次中的属性和决策人层次的考虑与偏好是苏格兰独立公投发生的基础与直接推力。

1. 引言

2014年9月18日举行的苏格兰独立公投问题只有一个：苏格兰是否应成为一个独立国家(Should Scotland be an Independent Country)? 最终，占苏格兰总人口84.6%的选民参与投票，并以55.3%的反对独立选民压过44.7%的赞成独立选民，未能使苏格兰成为一个独立的国家。诸投票行政区中，仅有邓迪市(Dundee City)、格拉斯哥市(Glasgow City)、北纳拉克郡(North Lanarkshire)以及西邓巴顿郡(West Dunbartonshire)四地的支持独立选民多于反对独立选民，但支持独立选民占比均未超过六成。

反而，在32个投票行政区中有10个区的反对独立选民比例高于六成，这其中包括有首府爱丁堡市(City of Edinburgh)、北海采油要区阿伯丁郡(Aberdeenshire)以及北部石油产地奥克尼群岛(Orkney Islands)和设得兰群岛(Shetland Islands)。且六个人口较多的投票行政区中(阿伯丁郡、爱丁堡市、法夫(Fife)、格拉斯哥市、北纳拉克郡以及南纳拉克郡(North Lanarkshire)的人口合计占苏格兰总人口的43.3%)，只有格拉斯哥市和北纳拉克郡两地的支持独立选民比例勉强过半^[1]。

在2013年3月21日，萨蒙德(Alexander Elliot Anderson Salmond)宣布苏格兰将举行公投的前一年，英国民调机构对此进行了八次民意调查，其中支持独立的比例只有一次过半。舆观(You Gov)、面板座(Panelbase)、ICM调查(Independent Communications and Marketing Research)、瑟维森(Survation)、特恩斯(Taylor Nelson Sofres)和益普索(Ipsos)等六家英国主流民调公司于2014年3月至9月进行过的36次民意调查也显示支持独立选民比例一直徘徊于45%^[2]。由此可见，反对独立的选民比例比支持独立的选民比例约高出10%，这也体现在最后的投票结果中。

既然苏格兰人民的选择已经如此的清晰，为什么苏格兰独立公投还会发生？亦即何种推力促成了苏格兰独立公投，这种推力又从何而来？本文将采用国际关系的层次分析法以剖析苏格兰独立公投的成因，文章首先概述苏格兰独立公投前的历史脉络，进而结合相关研究归纳出现有苏格兰独立公投的若干成因说。文章随后介绍引入本文的研究方法，并基于该方法做出成因分析。

2. 苏格兰独立公投的渊源

苏格兰何以存在一个独立于英国的选项？原因在于英国本身为一个联合体，其形成过程是连续联合不列颠群岛上其他三个与自身的语言、民族和文化都不相同的政治实体。主体英格兰先经《1535年威尔士法律法》，与威尔士合并，又经《1707年联合法案》与苏格兰组成大不列颠王国，再经《1800年联合法案》与爱尔兰组成大不列颠及爱尔兰联合王国。这令许多学者对“英国”这一自我认同概念存疑，即认为英国不是一个民族国家，或早已“消亡”或早已“废止”^[3]。何况英国政府对待自身领土的变动也多参有帝国感情，而不是英国民族感情，如英国政府视爱尔兰南部独立为帝国瓦解而非英国领土瓦解^[4]。换言之，组成英国的四个政治实体都存在对自己的认同优先。

苏格兰又是如何与英格兰合并的？自诺曼征服(Norman Conquest)后，苏格兰与英格兰干戈不断，直到1328年双方签订爱丁堡-北安普顿协议(Treaty of Edinburgh – Northampton)，英格兰才承认了苏格兰独立国家的地位^[5]。16世纪后，两国不断联姻，乃至1603年英王伊丽莎白一世(Elizabeth I)去世无嗣后，其在苏格兰任国王的侄孙詹姆斯六世(James VI)继承了英国王位，使得英格兰与苏格兰突然形成了共主联邦(Personal Union, Union of the Crowns)。但是，1701年与1703年两国分别出台了《王位继承法》和《治安条例》，意在争夺继承权，继而引起两方的对抗。英格兰为避免苏格兰受法国控制，加之此前苏格兰议会成员重注的、举全国之力的巴拿马殖民计划破产，双方秘密的签订了《1707年联合法案》，这其中就包括了补偿巴拿马殖民计划投资者的损失(the Price of Scotland)。故尽管共主联邦是一个先决条件，但英格兰与苏格兰的合并很大程度上只是出于解决苏格兰当时燃眉之急的经济问题，正如Pocock认为苏格兰民众认为苏格兰已经难以维持一个单独的政治经济体，而融入英格兰的议会财政体系中才是唯一的办法^[6]。

合并既然是应急之举，为什么直到 20 世纪 60 年代，其独立倾向才迅速发展？一个重要的原因是英帝国的出现，苏格兰作为英帝国的缔造者之一，伴随帝国快速现代化，其需求的物质与精神获得极大满足，进而积极维护英帝国的国家认同^{[7][8]}。彼时众多的帝国成就以及殖民事业的成功促使苏格兰在宗教、社会、军事、学术以及经济生活等方面的质量得到提高，另一方面参与帝国事业又使苏格兰人从帝国成就中获得国家认同（British Patriotism）^{[9][10]}。换言之，只要帝国事业蓬勃发展，有关苏格兰独立的声音就难入其社会主流之中。

但苏格兰民族主义情绪始终存在，如 1853 年所创立的苏格兰权利辩护全国协会（National Association for the Vindication of Scottish Rights）；1885 年设立苏格兰事务大臣（Secretary for Scotland）以及 1886 年成立的苏格兰地方自治协会（Scottish Home Rule Association），然而这一时期的主要诉求集中在扩大苏格兰人在英国内部的政治权利，包括增加伦敦议会中苏格兰议员的数量乃至恢复苏格兰议会等，故而远未有独立的意向。

二战后，英帝国开始瓦解，同样，苏格兰也难以独善其身。因此，原先联合的基础便开始松动。60 年代时，苏格兰的人均国民生产总值已降至同期英国的 88%^[11]，原有的轻/重工业、化工以及交通运输行业等纷纷外迁至生产成本更低的地区，使得苏格兰地区失业率大幅升高。而于 1934 年由苏格兰党（Scottish Party）和苏格兰国民党（National Party of Scotland）以及若干民族团体合并而来的苏格兰民族党（Scottish National Party）经数十年的调整与修正后已形成一个具有明确目标的高效政党组织。在这些因素的作用下，苏格兰民族党逐渐成为一个能够代表苏格兰人民的政党，其由 1962 年 2,000 多名党员突增至 1969 年的 1,2000 名党员，自 1959 年以来，该党选票与选情皆有显著变化，至 1974 年已获得苏格兰地区 30.4% 的选票^[12]。

面对苏格兰民族党崛起，视苏格兰为重要票仓的工党为吸收苏格兰民族党选民以应对与保守党选战，其在执政期不断对苏格兰开展放权。尽管 1979 年就成立苏格兰议会的公投因投赞成票人数未能达到总人数的 40%，但 1997 年的公投还是得以通过，除国防外交、货币金融、监察与社保等权力保留在伦敦议会外，其余权力尽皆下放至苏格兰议会，至此，消失 290 年的苏格兰议会重新出现。此后，1999 年苏格兰议会选举中苏格兰民主党成为第二大党，到 2011 年时则成为该议会中的最大党。

由此可见，苏格兰不断追求扩大自治权利的进程牵涉了三个重要因素，而这个三个因素也成为公投产生的主要成因说，即：历史成因说、经济成因说以及政党成因说。

3. 苏格兰独立公投的若干成因说

3.1 历史成因说

苏格兰独立公投的历史成因说的逻辑是苏格兰存有与其他三个政治实体完全不同的民族、语言以及文化，这势必使其在由英格兰主导的联盟中存有高度敏感的民族自尊心。亦即苏格兰在联盟中的付出与回报比没有达到预期，其内部自然产生呼吁自治独立的声音。一战时，苏格兰男子参军率远高于其他三个政治实体，达到 24%，而此时整个不列颠则为 20%^[13]。其阵亡人数约为十万余，约占英军阵亡总数的 15%，其损失较之其余三个政治实体为最高^[14]。致使其 1917 年出生注册人口数降低至 1855 以来的最低水平^[15]。遭受巨大损失后，苏格兰并未获得应有对待，随后的 30 年代里，苏格兰失业率达到空前之高，25% 的劳动力停工以及 20,000 余工厂停业^[16]。1979 年撒切尔（Margaret Hilda Thatcher）领导的保守党上台执政，她为解决英国经济的“滞胀”问题而采用强硬手段进行改革，使以工业为主的苏格兰地区不仅承受高失业率还要面对消减福利的现实，进而让苏格兰人民对英国当局极度不满，连撒切尔本人都认为苏格兰没有她的支持者^[17]。此外，英国仅有的两处核武器基地也都设置在了苏格兰，种种行为让苏格兰没有感受到平等对待，一份 2014 年的民意显示，仅有 18% 的苏格兰认为苏格兰从这个联盟中获得的利益比其他政治实体高，对待不平等与民族主义情绪相结合，逐步打破对联盟的共有认同^[18]。

3.2 经济成因说

关于苏格兰独立公投的经济成因说主要集中于北海油气田的影响，其逻辑为苏格兰若能单独开发北海油气田，则苏格兰能获得巨额利润，从而提高苏格兰的经济水平。根据英国油气协会（Oil & Gas UK）2013 年的经济报告显示北海石油储量大约有 150 亿到 240 亿桶，其中约有 70 亿桶储量在已开采区，60 亿桶在可开采区，两区储量足够开采 30 年到 40 年^[19]。同样苏格兰政府在 2014 年出版的《经

济单元审议简报》中有关北海石油气工业分析中也采纳了以上数据，且预计了未来三十年里的油价的最低预期约为 70 美元/桶^[20]，换言之仅可采区域的总价值就约为当年苏格兰国民生产总值的十倍多，且能够提供十余万享有高于苏格兰一般工资水平 47% 的工作岗位。若加入当年开采量利润，其能使苏格兰出口额增加近 27%，令国际收支由 120 亿美元的贸易逆差转为 70 亿美元的顺差，并能提供占国民生产总值 13% 左右的石油相关税收，而每年的基本投资，包括运营成本及开采成本等总额不过当年石油利润的三分之一。北海石油收益成为了代表苏格兰人的苏格兰民族党用以回答政治分离后是否会遭受经济崩溃的答案。如 Brand, Mitchell & Surridge 等人所述若苏格兰民族党仅仅强调苏格兰的民族性而忽略苏格兰繁荣与否的话，那么其将失去所有支持者^[21]。结果，“这是苏格兰石油 (It's Scotland's Oil)” 这句宣传语为每个苏格兰所认可，并令其获得的选票在上世纪 70 年代石油勘探期间突增。

3.3 政党成因说

政党成因说则将原因归结到工党与保守党的选战策略之中，即保守党自恃握有较多的英格兰选票而对苏格兰人民要求相对平等的态度极其强硬，造成苏格兰人民对政府的不满，乃至使得苏格兰民族党逐渐成为代表苏格兰人民的政党；工党则自诩为代表苏格兰人民的政党，意图通过不断对苏格兰下放权力以获得苏格兰人民的选票，最终却令苏格兰获得更多的自治权。保守党 1955 年时尚能在苏格兰地区获得 50.1% 的选票，而到了 1997 年却仅能获得 17.5% 的选票。但在英格兰地区，其同期得票率往往高出工党 5% 到 10%。换言之，考虑到两区的人口基数差距，其在英格兰地区能多出约四百万张选票，而在苏格兰却只丢十分之一而已^[22]。基于这种计算，在上世纪 70 到 80 年代保守党执政期，其推行经济政策时并未过多的考虑苏格兰社会存在遭受重创的可能，且一贯秉持对民族自治的政治强硬态度。诸如率先在苏格兰地区开征的人头税 (Poll Tax) 及废止 1978 年《苏格兰法案》和《威尔士法案》均令苏格兰人民不满。另一方面，上世纪 20 年代初，工党内部就有声音认为赋予苏格兰自治权是足以遏制其民族主义对独立的诉求^[23]。基于选举的现实情况与自身操持的立场，工党于 1978 年便出台《苏格兰法案》(Scotland Act)，希冀建立苏格兰议会，并赋予其足够的权力。此后，又于布莱尔 (Anthony Charles Lynton Blair) 上台后通过《苏格兰法案》，并成立苏格兰议会。但是，依据选举结果而言，工党在苏格兰选区的支持率长期在 40% 徘徊，而苏格兰民族党所增持的票数实际为保守党所流失的，换言之，工党一系列的权力下放政策并未实现其目的，反而使得苏格兰的权力不断扩大，乃至 Brand, McLean & Miller 认为越赞成苏格兰自行决议事务，则越多苏格兰人投给苏格兰民族党^[24]。

3.4 各成因说的评析

以上三种公投成因说均能在一定程度上解释公投形成的原因，但它们都存在与观察事实所不符的地方。首先，苏格兰享受待遇低于英格兰是与事实相悖的，这也是反对独立的根本依据。在对其支柱产业金融业方面，2008 年英国政府斥资 450 亿英镑对苏格兰皇家银行 (Royal Bank of Scotland) 进行重组以应对当年金融危机，并予以该银行 2, 750 亿英镑的贷款与担保。此外，在公共福利方面，自 1998 年以来，苏格兰公共开支一直超出英国平均水平 10% 左右，且有六成花费是由苏格兰议会自己决定^[25]。其次，以石油业为依托的城市或产地，必然是优先受益方，然而石油产业占生产总值 16% 且石油能源能为其带来约 7.5 亿英镑投资和 1.2 万个岗位的阿伯丁地区 (包括阿伯丁郡及阿伯丁市) 在面对经济增长率及就业率均低于苏格兰平均水平 1.5% 左右时^[26]，并不认可北海石油收益，反而更担忧货币变动带来的问题，近六成选民否决苏格兰独立选项。此外，两个石油产区奥克尼群岛及设得兰群岛反对率也高达 65.5%。最后，在保守党执政期 (1979 至 1997) 间，苏格兰民族党的在苏格兰的支持率只不过由 17.3% 提升至 22.1% 而已，事实上 2010 年时，其支持率也不过 19.9%，说明保守党的政策虽然苛严，但苏格兰民族党绝非苏格兰人民的唯一选项。而支持权力下方的工党，在 2010 年时仍然获得 42% 苏格兰地区的选票，这与其 1997 年上台执政时的情况相比，未有显著变动。换言之，即便推动了苏格兰议会的成立，其得票率也有并未松动。

4. 国际关系的层次分析法

针对以上成因说解释力不足的问题，势必需要采用一种国际关系的分析方法以完善对于苏格兰独立公投成因的分析。自科学行为主义与传统主义就国际关系的研究方法进行论战后，行为主义革命即将层次分析法带入国际关系研究之中^[27]，使研究人员能够发现与之相关的多个变量以确定几个变量之间的相对关系^[28]。因此秦亚青认为层次划分 (Levels of Analysis) 的研究方式能够使国际关系研究内

容与步骤更加系统及科学^[29]。

华尔兹 (Kenneth N. Waltz) 曾区分出三个不同的层次 (Images), 即决策者、国家单位与国际体系, 以分析何种层次因素是触发战争爆发的原因^[30], 进而他认为体系变动所带来的单位变化是主要原因, 亦即“倒转的第二意向 (The Second Image Reversed)”。但是, 尽管他采用了层次分析法, 却未能将不同层次的因素加以联系做出综合成因的解释。毕竟自两极格局瓦解后, 国际关系不再局限于以国家与国家间互动为主要的形式, 跨层次的、多层次的行为体互动成为主要形式, 学者逐渐认识到体系层次的结构理论过度地将国家单位内部的变量简化, 从而忽视了另外两个层次^[31]。

另外, 辛格 (David Singer) 将国际关系研究划为两个层次, 即以强调发生在系统或环境内互动的整体性的国际系统层次及强调国际关系主要行为体的国家层次^[32]。但是这种划分方式依然没有考虑到行为体内部的变量。因为行为体内部变量对国际体系却有不能忽视的作用, 同时学者希望以简洁的理论体系通过国家内部视角以重新阐释国际关系问题^[33]。因此, 此后出现三种层次的新变化趋势, 即从国际关系的宏观层次向微观层次转移; 从国际制度向国内偏好转移以及向国际与国内层次间互动的跨层次研究转移^[34]。

在此之后, 秦亚青认为分析层次愈加系统且层次间区别也愈加细小^[35]。如: 罗斯诺 (James Rosenau) 的五个层次 (国际体系、社会、政府、角色与个人)^[36]与拉希特 (Bruce Russett) 和斯塔尔 (Harvey Starr) 的六个层次 (世界系统、国际关系、国内社会、国家政府、角色、个人) [37]。

此外, 学者们对于层次的划分及划分依据也产生了重大分歧, 卡普兰 (Morton Kaplan) 认为分歧是由两种不同侧重的分析方式所引发, 即单位层次 (Unit Level) 及系统结构 (Structure of System)^[38], 而布赞 (Buzan) 认为不同层次所具有的不同研究对象及不同说明来说是产生分歧的根源^[39]。但是, 无论层次如何划分, 都难以脱离三个基本核心要素, 即体系中的力量对比、行为体本身的若干属性以及行为体内的重要决策者。换言之, 体系层次中苏格兰在英国内经济情况的对比变化、行为体层次中苏格兰自身所具备的特点以及决策人层次中苏格兰民族党党魁以及英国首相是本文所分析成因的三个主要层次。

5. 基于层次分析法的苏格兰独立公投成因

5.1 体系层次的变动对比是否为苏格兰独立公投成因

由苏格兰参与组成的英国可以高度简化为由英格兰和苏格兰两个行为体所组成的体系。在这个层次之中, 需要考虑的问题为: 是否因为苏格兰与英格兰的力量对比失衡, 尤其是各项主要经济指数存在较大差距, 使得该体系发生变动进而产生苏格兰脱离体系的意愿?

苏格兰国民生产总值 (2003 至 2013) 增长了 40.9%, 达到约 1, 300 亿英镑, 稳定占英国国民生产总值中约 8% 的份额, 并未有降比的情况^[40]。依据英国国家统计局数据显示: 苏格兰地区 16 至 64 岁人口就业率 (1993 至 2013) 由 66.6% 缓慢增长至 72.9%, 英格兰地区 16 至 64 岁人口就业率则于二十年中稳定在 72% 至 73%^[41]; 苏格兰地区 (2003 至 2013) 的各区平均劳工报酬 (Compensation of Employees) 由 16.11 亿英镑增长至 23.03 亿英镑, 涨幅为 42.9%, 英格兰地区则由 16.35 亿英镑增长至 23.21 亿英镑, 涨幅为 41.9%; 苏格兰地区的各区平均营业盈余 (Operating Surplus) 增长 25.4%, 而英格兰地区则增长 14.3%^[42]。此外, 苏格兰地区人均家庭可支配收入 (Gross Disposable Household Income per Head) 由 12, 547 英镑增长至 1, 7156 英镑, 增长幅度为 36.7%; 英格兰地区则由 13, 787 英镑增长至 18, 268 英镑, 增长幅度为 32.5%。相较而言, 英格兰十年中的人均家庭可支配收入指数保持在 102.4, 而苏格兰则由 90.4 增长为 93.8^[43]。尽管从 2003 年至 2013 年间苏格兰支出 (养老金、医疗与教育) 增速较英格兰低 8.3%, 但其人均开支却高于英格兰^[43]。

综上, 尽管苏格兰在规模上远小于英格兰, 但其主要经济参数都处于持平或逐渐接近英格兰的状态, 而非与其差距越来越大。而且苏格兰与英格兰紧密相连, 独立后所产生的经济成本难以预计, 都成为了苏格兰人民不愿支持独立的主要因素。亦即体系层次的变动并不是促成苏格兰独立公投产生的原因。

5.2 行为体层次中的属性是否为苏格兰独立公投的成因

苏格兰这一行为体具有以下三种主要属性, 而这些属性恰是产生公投的基础。其一, 如前所述, 苏格兰与英格兰毕竟不是同文同种的两个行为体, 自然产生的民族主义会将苏格兰独立问题定义为自

我归属划分,而难以走向英国内与英格兰同质化的方向,进而苏格兰的民族主义政治精英就以强调具备独立生存能力以及现有政治不可解矛盾,再经由大众民族主义并为苏格兰在国际秩序中寻求一席之地^[44]。高举置于民族主义下的文化与经济议题也成为上世纪70年代苏格兰民族党选战成功的关键^[45]。

其二,苏格兰处于被权力下放的进程之中。《1707年联合法案》后,尽管取消了苏格兰议会,但仍保有苏格兰社会的诸多自治权利,诸如教育与法律体系、苏格兰长老会、自治市和市政公债等,换言之,苏格兰在18世纪时仍保有较大的自治权利^[46]。1885年,随着苏格兰事务日益增多,英国设立归苏格兰事务大臣属的苏格兰事务部(the Scottish Office),且从1912年伍德(Thomas Wood)任职起,一般都是议会及内阁成员担任此职。20世纪70年代起,诸多苏格兰籍议会议员呼吁赋予苏格兰事务部和苏格兰议会委员会更多权力,实际也说明了苏格兰并非完全融入英国政治体系中,更多连接只是在经济方面^[47]。到20世纪末期,恢复的苏格兰议会已获得诸如卫生、教育、农林渔牧、住房、运输、刑法、民法、环境等多数自决权力,而且,在公投前时任英国首相卡梅伦(David William Donald Cameron)还公开声称要在税务及福利方面下放更多的权力予以苏格兰议会。具备越来越多权力的苏格兰议会除国防与外交等一般国家权力未获得外,已俨然像个国家最高的权力机关了,亦即自治进程已深入苏格兰各个方面。

最后,英国党派政治处于向次国家层次的去中心化进程中。这势必造成党派内在国家层次与权力下放的地区层次中,产生策略矛盾,也势必造成党派在政治遗产以及其地区所处的环境变化后理应采取的策略间也出现取舍^[48]。此种进程出现细微的变化,都能令政党不能立即适应,如Lipson认为由英国文化、宗教与经济结构所形成的两党政治,即不存在第三个政党能获得权力,且这两个政党中的任意一个政党不需要依靠第三个政党力量上台以及两党有权力轮换,但由于保守党执行的全国政策苏格兰地区应实行的政策相悖,导致其在1997年选战跌入谷底^[49]。进而导致了该权力下放地区出现选票空缺,而此空缺恰恰就由民族主义政党的苏格兰民族党所填补^[50],并使得该地区与全国的政党结构出现差异。

5.3 决策人层次的重要参与人是否为苏格兰独立公投的成因

苏格兰举行公投的法理依据为《苏格兰独立公投法案》(Scottish Independence Referendum Act),而苏格兰议会之所以有权审议通过该法案,实际来源于2012年10月15日英国首相卡梅伦与苏格兰首席部长萨蒙德所签署的《爱丁堡协议》(Edinburgh Agreement),其中赋予了苏格兰议会在2014年底举行单一问题公投(Single-question Referendum on Scottish Independence)的权力^[51]。换言之,苏格兰举行公投很大程度上是由卡梅伦与萨蒙德一手触发的。

萨蒙德推动苏格兰独立公投是为实现其一贯的政治目的。萨蒙德出生于苏格兰民族党有较深影响力的林利斯戈(Linlithgow),幼年时期深受祖父讲述的苏格兰斗争史影响^[51]。青年时求学于民族主义思想盛行的圣安德鲁斯大学时(the University of St. Andrews),并加入了支持苏格兰民族党及苏格兰独立的学生国民党联合会(Federation of Student Nationalists)^[52]。毕业后,他就职于苏格兰农业部(the Department of Agriculture and Fisheries for Scotland)以及苏格兰皇家银行的助理经济分析师、石油经济分析师以及银行经济分析师^[53],这使得其后他凭借石油问题准确地为苏格兰民族党吸收了不少选票。萨蒙德初如政坛便成为具有激进左翼色彩的“七九集团”(79 Group)中的一员,该组织是由苏格兰民族党内为总结1979年选举时丢失九个席位而设立的临时政治讨论委员会(Interim Committee for Political Discussion)发展而来,该团体不仅主张要建立共和制度,还与新芬党有紧密关系(Sinn Féin)^[54]。他自1990年当选苏格兰民族党党魁后,先与工党及自由党合作推定苏格兰权力下放,并于1997年成功恢复苏格兰议会,此后2007年获绿党(Greens)支持成为苏格兰首席大臣,并推动苏格兰独立公投。且即便公投未能通过,苏格兰民族党也将获得宣传的绝佳机会,如2015年大选其席位翻了六倍,达到56席。综上,萨蒙德一直秉持苏格兰独立的政治立场,并在其逐步获取权力中推动其政治目标。

另一方面,卡梅伦对于苏格兰独立公投出现被否决的结果极为有信心,其信心源自三个主要方面。首先,在决定苏格兰独立公投前的多次民调都显示出反对独立、支持独立与不清楚的比例为6:3:1,换言之,即便不清楚者都表态支持独立也不能使公投通过。其次,英国主要政党皆反对苏格兰独立。工党约有六分之一的席次(2010)是由苏格兰选区获得,若苏格兰成功独立,则工党将难以与保守党匹敌,毕竟保守党在苏格兰仅有1席,故而工党政治家达林(Alistair Darling)牵头组成了跨党派团体“统一好”(Better Together)以反对独立。最后,英国有极强的经济手段,阻吓苏格兰独立的意愿,这包括货币与金融手段等。此外,出现公投失败的结果不仅能压制放权和独立的声音,也能够为次年

保守党大选制造有利氛围。果然次年选举保守党出人意料的多获得 24 席，而工党丢失 26 席，自由党丢失 49 席。

6. 结语

通过层次分析法解析苏格兰独立公投成因可知：决策人层次中的重要参与人是促成苏格兰独立公投发生的直接原因，卡梅隆与萨蒙德的个人偏好和得失计算在其中起主要作用。而行为体层次中的属性则是苏格兰独立公投产生的基础，即存在有与英格兰不同的历史、民族、文化与语言等象征符号，以及苏格兰处于被权力下放和政党次国家层次化两个进程之中。以上属性决定了苏格兰独立公投发生的必然性，只是发生时间是由决策人层次中的重要参与人所决定。在体系层次中，苏格兰与英格兰两个行为体之间的力量对比是不断趋近，而非不断趋远，苏格兰人对分离后的经济状况是否能比现状更佳持否定态度，这一层次的因素不仅未能成为促成苏格兰独立公投产生的原因，反而成为了阻碍公投通过的重要因素。

两岸关系不能与苏格兰和英格兰的关系作直接比较，但苏格兰的案例仍能为制定两岸政策提供借鉴经验。首先，两岸力量对比差异越来越大，通过让利建立的更紧密的经贸关系有利于岛内认识到分裂的成本巨大。其次，针对岛内出现的“去中国化”和中国国民党的“本土化”，应持续增加民间交流和党派交流。再次，对于台湾地区具有独立倾向的政治领导人及政治团体，应坚决反对并采用相应强硬策略。

References

- [1] Scottish Independence Referendum 2014: Results, Retrieved from The Scottish Parliament, the Scottish Parliament Information Centre Web site: http://www.parliament.scot/ResearchBriefingsAndFactsheets/Scottish_Independence_Referendum_2014_Results.pdf. 2014.
- [2] Y. F. Lai, & L. H. Zhang, The main Influence Factor of Scottish Independence Referendum Failure -Based on the Analysis of Polls, *Science of International Politics*, vol. 4, pp. 98-127, 2016.
- [3] T. G. Ash, Is Britain European?, *International Affairs*, vol. 77, pp, 1-13, 2011.
- [4] J. Coakley (eds.), the territorial management of ethnic conflict: Northern Ireland: religion, ethnic conflict and territoriality, London and Portland, Oregon: Frank Cass, 2010.
- [5] E. B. Xu, On the Origin of the Issue of Scottish Independence, *Journal of World Peoples Studies*, vol. 4, pp.21-28, 2014.
- [6] J. A. Pocock, The Union in British History, *Transactions of the Royal Historical Society*, vol. 10, pp, 181-196, 2000.
- [7] C. H. Firth, the British Empire, *The Scottish Historical Review*, vol.15, pp, 185-189, 1918.
- [8] J. Sun, On the Origin and Development of Scottish Independence, *Forum of World Economics & Politics*, vol. 1, pp. 25-46, 2015.
- [9] J. M. MacKenzie, Empire and National Identities the Case of Scotland, *Transactions of the Royal Historical Society*, vol. 8, pp, 215-231, 1998.
- [10] N. Glaisyer, Networking: Trade and Exchange in the Eighteenth-Century British Empire, *The Historical Journal*, vol. 4, pp, 451-476, 2004.
- [11] National Records of Scotland, Scotland's People and the First World War. Retrieved from <https://www.nrscotland.gov.uk/research/learning/first-world-war/scotlands-people-and-the-first-world-war>. 2018.

- [12]HM Government and the Scottish Government, Agreement: between the United Kingdom Government and the Scottish Government on a referendum on independence for Scotland. Retrieved from https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/313612/scottish_referendum_agreement.pdf, 2012.
- [13]H. Strachan, Scotland's Military Identity. *The Scottish Historical Review*, vol. 88, pp, 315-332, 2006.
- [14]T. C. Smout, *A Century of The Scottish People, 1830–1950*, London: Collins, 1986.
- [15]HM Government, *Scottish Referendum: Money & the Economy*. Retrieved from https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/322721/ITK__Money_and_Economy_leaflet_WITH_HYPERLINKS.pdf, 2014.
- [16]T. M. Devine, *The Break-Up of Britain? Scotland and the End of Empire: The Prothero Lecture*. *Transactions of the Royal Historical Society*, vol.16, pp, 163-180, 2006
- [17]M. Thatcher, *The Downing Street Years*, London: Harper Collins, 1993.
- [18]C. M. Glen, *Nationalism, Identity and Scotland's Referendum*, *Contemporary European Studies*, vol. 1, pp, 5-19, 2015.
- [19]Oil and Gas UK, *Economic Report 2013*. Retrieved from <http://www.oilandgasuk.co.uk/2013-economic-report.cfm>. 2013.
- [20]G. Liddell, *Financial Scrutiny Unit Briefing Scottish North Sea Oil and Gas Industry*, the Scotland Parliament, vol. 14, pp, 1-25, 2014.
- [21]J. Brand, J. Mitchell, & P. Surridge, *Social Constituency and Ideological Profile: Scottish Nationalism in the 1990s*. *Political Studies*, vol. 42, pp, 616-629, 1994.
- [22]L. Audickas, O. Hawkins, & R. Crackne, *UK Election Statistics: 1918—2017*, London: House of Commons Library, 2018.
- [23]J. S. Li, *British Party Politics and the Struggle for Scottish Independence*, *Issues of Contemporary World Socialism*, vol. 4, pp. 93-104, 2014.
- [25]J. Brand, D. McLean & W. Miller, *the Birth and Death of a Three-Party System: Scotland in the Seventies*. *British Journal of Political Science*, vol. 13, pp, 463-488, 1983.
- [26]Aberdeenshire Council, *Aberdeenshire Profile*. Retrieved from <https://www.aberdeenshire.gov.uk/media/21434/aberdeenshire-profile-2016.pdf>, 2008.
- [27]W. Olson, & N. Onuf, *International Relations: British and American Perspectives*. Oxford: Basil Blackwell, 1985.
- [28]M. Kahler, *New Thinking in International Relations Theory*. Colorado: Westview Press, 1997.
- [29]L. Wang, *An Analysis of contemporary Scottish National Movement*, *Journal of World Peoples Studies*, vol. 5, pp.19-28, 2001.
- [30]K. Waltz, *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*, New York: Columbia University Press, 2018.
- [31]J. N. Rosenau, & M. Durfee, *Thinking Theory Thoroughly: Coherent Approaches to an Incoherent World*. Boulder: Westview Press, 1999.
- [32]J. D. Singer, *the Level-of-Analysis Problem in International Relations*, *World Politics*, vol. 1, pp. 77-92, 1961.
- [32]M. Keating, *Parliamentary Behaviour as a Test of Scottish Integration into the United Kingdom*, *Legislative Studies Quarterly*, vol. 3, pp, 409-430, 1978.

- [33]W. Li, & Y. Wang, The Drop of Research level on International Relations, *Science of International Politics*, vol. 3, pp. 112-142, 2006.
- [34]Q. Y. Shang, Level-of-Analysis Approach in the Studies of International Relations: Origin, Evolution, Implication and Application, *International Forum*, vol. 4, pp. 50-81, 2011.
- [35]Y. Q. Qin, the Level of Analysis and International Relation Study, *Europe Study*, vol. 1, pp. 4-10, 1998.
- [36]J. N. Rosenau, *The Scientific Study of Foreign Policy*. London: Frances Printer, 1980.
- [37]B. Russett, & H. Starr, *World Politics: A Menu for Choice*. New York: W.H. Freeman, 1992.
- [38]M. Kaplan, *a System and Process in International Politics*. New York: John Wiley & Sons, 1957.
- [39]K. Booth, & S. Smith, (Eds.), *International Relations Theory Today: The Level of Analysis Problem in International Relations Reconsidered*, Cambridge: Polity Press, 1995.
- [40]The Statistics Portal, Gross domestic product at current market prices of Scotland from 2000 to 2016 (in million GBP), Retrieved from <https://www.statista.com/statistics/348324/gdp-of-scotland-annually/>. 2018.
- [41]Office for National Statistics, Employment rate: Scotland: Aged 16-64: All: %: SA & Employment rate: England: Aged 16-64: All: %: SA. Retrieved from <https://www.ons.gov.uk/employmentandlabourmarket/peopleinwork/employmentandemployeetypes/timeseries/lf3y/lms> & <http://https://www.ons.gov.uk/economy/economicoutputandproductivity/productivitymeasures>, 2018a.
- [42]Office for National Statistics, Regional gross disposable household income by local authority. Retrieved from <https://www.ons.gov.uk/economy/regionalaccounts/grossdisposablehouseholdincome/datasets/regionalgrossdisposablehouseholdincomegdhbylocalauthorityintheuk>. 2018b.
- [43]Office for National Statistics, Regional gross disposable household income. Retrieved from <https://www.ons.gov.uk/economy/regionalaccounts/grossdisposablehouseholdincome/datasets/regionalgrossdisposablehouseholdincomegdhi>. 2018c.
- [43]UK Public Spending, Spending, Retrieved from https://www.ukpublicspending.co.uk/total_spending_2003ENdn. 2018.
- [44]S. Newman, Nationalism in Post-industrial Societies: Why States Still Matter. *Comparative Politics*, vol. 33, pp. 21-41, 2000.
- [45]B. A. Farbey, C. R. Mitchell, & K. Webb, Political Ideology: It's Impact on Contemporary Political Transformations, *International Political Science Review*, vol. 1, pp. 405-424, 1980.
- [46]M. Keating, the State of American Federalism, 1997-1998, *Publius*, vol. 28, pp. 217-234, 1998.
- [47]M. Keating, & B. David, *Labour and Scottish Nationalism*. London and Basingstoke: the Macmillan Press, 1979.
- [48]Ø. Bratberg, Institutional Resilience Meets Critical Junctures: (re) allocation of Power in Three British Parties Post-devolution. *Publius*, vol. 40, pp. 59-81, 2010.
- [49]L. Lipson, the Two-Party System in British Politics, *The American Political Science Review*, vol. 47, pp. 337-358, 1953.
- [50]J. Agnew, Models of Spatial Variation in Political Expression: The Case of the Scottish National Party (Ethnicity and Regionalism), *International Political Science Review*, vol. 6, pp.

171-196, 1985.

- [51]A. A. Salmond, Alex Salmond to address the Saltire Society on its 80th anniversary year, Retrieved from <http://www.alexsalmond.scot/press-releases/2016/9/23/alex-salmond-to-address-the-saltire-society-on-its-80th-anniversary-year?rq=grandfather>. 2016.
- [52]A. A. Salmond, Salmond inspects new bridge at Inveramsay, Retrieved from <http://www.alexsalmond.scot/press-releases/2016/3/18/hsdeummmsqj2eoqqpf5s5lv5zp1ti7?q=oil>. 2016.
- [53]SNP Students, Stronger for Students, Stronger for Scotland, Retrieved from <http://www.snpstudents.com/>. 2018.
- [54]P. Barberis, J. McHugh, & M. Tyldesley, *Encyclopedia of British and Irish Political Organization*. London: Printer, 2000.
- [55]Y. Q. Qin, *Power, Institution and Culture*, Beijing: Beijing University Press.