

Study of Quality Evaluation Guidance of Innovation and Entrepreneurship Education in Universities Based on Learning Effectiveness

Mengyu Huang^{1,a} and Ying Zhou^{1,b,*}

¹School of Computer Science and Engineering, South China University of Technology, Guang Zhou, Guang Dong, China
^a632626837@qq.com, ^bzying@scut.edu.cn

*Corresponding author

ABSTRACT

The innovation and entrepreneurship education reform of higher education is booming, and the quality of education needs to be tested. Starting from the origin of innovation and entrepreneurship education in universities, this paper traced its development, clarified its basic concepts, analyzed its connotation, characteristics and objectives, and then clarified its internal value and laws of quality evaluation, and established its internal guidance of quality evaluation. This paper proposes that the quality evaluation of innovation and entrepreneurship education in universities should be based on the guidance of learning effectiveness.

Keywords: universities, innovation and entrepreneurship education, quality evaluation, guidance, learning effectiveness

基于学习成效的高校创新创业教育质量评价导向探究

黄梦雨^{1,a}, 周颖^{1,b,*}

¹ 计算机科学与工程学院, 华南理工大学, 广州, 广东, 中国

^a632626837@qq.com, ^bzying@scut.edu.cn

*通讯作者

摘要

高等教育的创新创业教育改革蓬勃开展, 教育质量亟待检验。本文从高校创新创业教育的起源出发, 追溯发展, 厘清基本概念, 分析其内涵、特性与目标, 进而明确其质量评价的内在价值与规律, 确立其质量评价的内在导向。文章认为, 高校创新创业教育质量评价应基于学习成效的导向。

关键词: 高校, 创新创业教育, 质量评价, 导向, 学习成效

规律, 以期确立其质量评价的内在导向。

1. 引言

随着知识经济的发展, 创新创业人才已经成为世界各国第一战略资源。2015年5月4日, 国务院办公厅发布《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》[1], 提出从2015年起全面深化高校创新创业教育改革, 同时提出九项任务和措施, 其中, “完善人才培养质量标准”位列第一。因此, 研究高校创新创业教育的质量评价, 以此检验创新创业人才培养机制、改进创新创业培养模式, 具有重要的实践价值。

纵观目前我国高校创新创业教育于质量评价方面的研究, 主要集中于质量评价指标的筛选、指标权重的确定、质量评价模型的构建及其实证研究, 不乏成果。但必须指出, 与传统教育评价方式方法类似, 其研究结论多侧重于重投入轻产出、重教轻学、大而全的评价标准。本文从高校创新创业教育的起源出发, 追溯发展, 厘清基本概念, 分析其内涵、特性与目标, 进而明确其质量评价的内在价值与

2. 现代大学的起源与特征

1810年, 以威廉·冯·洪堡为代表的教育改革家将科研引入德国柏林大学, 以“为科学而科学”、“科研与教学相统一”及“学术自由”等原则为指导建立起一种全新的大学模式, 开创了现代意义上的研究型大学[2]。丹尼尔·吉尔曼积极引入其“科教融合”理念, 并结合美国本土文化, 强调研究型大学必须服务于经济社会发展、以最大限度地促进生产力的发展, 开创了美国现代研究型大学的先河--约翰·霍普金斯大学, 成为美国研究型大学的早期典范, 并很快成为美国大学竞相模仿的榜样, 包括哈佛大学、耶鲁大学等老牌名校也得其精髓, 在很短时间内形成一批具有世界一流水平的现代大学, 最终使美国在20世纪初超过德国成为世界高等教育的新中心。

不同与西方现代大学自由发展、自下而上的“市场式”教



育模式,我国的现代大学从建立伊始,就承载了强烈的社会需求,即受西方现代大学制度影响,又以官学为主,自上而下,多为政府所控制、带有很强的官方属性,为国家培养人才这一使命也一直延续至今。

现代大学具有几个标志性特征:形成了系统的现代学科体系与课程设置;注重学科知识创新;建立了完善的学历或学位制度;拥有了师生校园与大学文化等要素[3]。而我国现代大学除了要注重大学的内在价值之外,还需要结合中国国情,体察近代中国对于富强的强烈诉求,建构于希冀国家富强基础上的大学教育模式。改革开放以来,我国高等教育事业蓬勃发展,我国大学的历史使命与职责已有明确共识,即学术研究、人才培养和社会服务。其中,研究型高校由于其学术性、综合性、前沿性和优秀生源的优势,一直是培养高素质、创新型、领袖型人才的中坚力量。

3. 高校创新创业教育的发展

20 世纪 30 年代,斯坦福大学的特曼教授首次提出了学术界与产业界结成商业合作伙伴的构想,他亲手实践这一构想、培养了能够从事创业的学生,并创办了当时大学内部最早的科技园区--斯坦福工业区,实际推动了硅谷模式的成功。教育工作者思想的解放与观念的更新引领了创业教育实践的探索与发展。20 世纪 40 年代,哈佛商学院迈尔斯·梅斯教授 MBA 课程《新企业的管理》的首次开设可以看作大学生创业教育实践的开端。至 1984 年,美国开设创业课程的院校已达 260 所。

英国高校的创业教育实践始于 20 世纪 80 年代中期,1982 年斯特林大学首先启动了大学生创业 (Graduate Enterprise) 项目,希望解决大学毕业生就业难的问题;1983 年,在政府的支持下,苏格兰的 8 所大学开始试点大学生创业项目;1984 年,大学生创业项目在全英国推广展开;1987 年,英国政府发布“高等教育创业计划”,要求使接受创业教育的学生形成创业品质,要发展与创业有关的能力,包括创新精神、人际交往能力、合理捕捉就业机会的能力,并做出更好职业选择的能力、在专业发展和职业生涯中承担责任的能力等。

法国的创业教育实践起步于 20 世纪 70 年代。1976 年法国巴黎高等商学院开设了创业课程,以此为起点,法国政府开始重视创业教育的发展,1987 年推出了“青年挑战计划 (Youth Challenge Projecy)”,国家每年资助 3000 万欧元,为开展创业活动的大学生或青年团提供无偿的资金,培训咨询中介以及后勤服务。

1989 年 11 月在北京召开的“面向 21 世纪的国际研讨会”首次提出了“创业教育”的全新理念(最初翻译为“事业心和开拓技能教育”)[4],又被形象地称作“第三张教育通行证”,并强调与原有的“学术性教育”和“职业性教育”通行证享有同等地位。创业教育的提出主要针对亚太地区青年失业问题,特别是不景气地区的青年失业问题。会议针对生存性创业项目“提高青少年创业能力的联合国革新项目”进行教育推广,并探讨了创业教育的基本涵义,一种新的教育价值观--事业心与开拓技能的培养,即人的“开创性”形成的教育。广义的创业教育就是要培养这种具有事业心和开拓技能的人;狭义的创业教育与解决自我生存能力联系在一起,当时被解释为“一个人开始经营一个小企业的过程”。

创业教育的观念在高等教育领域得到国际的、广泛的、权威的政策认可与鼓励则最早见于联合国教科文组织 1995 年发表的《关于高等教育的变革与发展的政策性文件》。文件指出,“在‘学位=工作’这个公式不再成立的时代,人们希望高等教育的毕业生不仅是求职者,而且是成功的企业家和工作岗位的创造者”。联合国教科文组织 1998 年在巴黎召开的“世界高等教育大会”上进一步指出,“为方便毕业生就业,高等教育应主要培养创业技能与主动精神,毕业生将愈来愈不再仅仅是求职者,而首先将成为工作位置的创造者”(世界高等教育宣言)。“工作位置的创造者与成功的企业家”概念的提出,标志着高等教育发展史上一种全新理念的诞生,是高等教育人才培养模式的根本变革,是一种新的人才观、教育观。1999 年,由团中央、中国科协、全国学联举办的“全国首届挑战杯大学生创业设计竞赛”标志着创业教育的理念开始进入我国高等院校。

可知,创业教育经历了初次实践、尝试授课;到为解决愈为严重的部分大学毕业学生失业问题;再到高教领域全面变革人才培养观念与模式的持续发展阶段。其中,创业实践的探索起源地--美国的创业教育是国际创业教育最成功的典范之一。20 世纪 80 年代以来,随着以比尔·盖茨为代表的科技创业者掀起的“创业革命”,美国高校创业教育得以极大发展,造就了大量科技创新人才,支撑了美国新经济持续增长,知识经济时代到来。创新型国家发展战略得到国际社会的共识,创新型人才的作用得到重视,各国高度重视大学生创业教育,颁布相关法规、加大资助力度等等,生存性创业教育顺应时代发展进阶为创新性创业教育,教育理念与时俱进。百森商学院的杰弗里·蒂蒙斯认为创新创业教育既不是以解决生存问题为目的,也不是一种企业家速成教育,而是应该为未来的几代人设定创业遗传代码,缔造创业的一代;英国政府提出培养大学生创新创业精神和能力,建设创业文化;法国鼓励创新创业,不断开发和推广创新创业教育方法,促进科技成果转化及科技进步;德国在创新创业教育中尤其注重培养大学生的创新创业意识和能力。

各国注重构建终身化的创新创业教育体系,形成完整、系统化的教学计划与课程体系,针对不同的授课对象、不同层次的课程目标开设不同类型、灵活多样的相关课程;注重培养大学生创新创业的实践能力,充分发挥学生的主观能动性,采用灵活多样的教学方法,安排实践性、针对性、创新性、及时性的教学环节和模拟实操环节;注重大学生创新创业师资队伍的建设;等等。

4. 我国创新创业教育的内涵与特性

学界针对我国创新创业教育起步较晚的现状,吸取国外典型国家创新创业教育发展的经验与成果,把握我国创新创业教育的发展趋势,总结了我国高校创新创业教育探索实践中的一些误读与偏颇,尝试从教育价值、战略需求等多维角度对具有中国特色的创新创业教育内涵做出释义[5,6]。

本文认为,中国特色的创新创业教育应当具有以下一些特性:1、创新创业教育必须遵循创新教育的内在价值与规律,全面发展受教育者的智慧品质,尤其注重与创新品质密切相关的思维能力培养,包括:发散思维、顿悟思维、



形象思维等；全面发展受教育者的个性品质，尤其注重与创造品质高度相关的个性培养，包括自信性、独立性、差异性、批判性、求知性等；体现受教育者的主体精神，激发受教育者的创造动机，鼓励受教育者的创新活动；是面向全体受教育者的教育活动；是全过程、全方位的终身教育活动；2、创新创业教育必须体现创业教育的目的与成效，包括受教育者的创业意识、创业素质、创业能力；也包括受教育者于职业岗位上开创新方案、新技术、新产品的创造能力与实践能力；且必须关注未来创业的成功率与创业质量。3、创新创业教育必须顺应世界变革与祖国发展的形势，着力于国家重要领域、紧迫领域的创新型人才需求。作为高素质、创新型人才培养基地的研究型高校的创新创业教育除了以上几点，更应该突出自身“研究性”的优势与特长，着力与国家战略重点领域的科技创新型创业人才的培养。

中国特色的创新创业教育应当避免以下一些偏颇：仅以提供给受教育者急需的技能、技巧和教育资源使其能够自食其力为教育目标；仅以科技创新或发明创造来狭隘界定教育成效；将教育环节游离与知识教育、专业教育之外；等等。

5. 符合我国创新创业教育规律的质量评价构成要素

教育质量评价的构成要素包括评价主体、评价对象、评价目的、评价方式、评价标准体系等等。

具有中国特色的高校创新创业教育的质量评价必须遵循其教育活动所符合的内在价值与规律，必须对其教育活动所期望的目的有所要求，必须对其教育活动所达成的成效进行评判。

从评价主体的角度可将高等教育质量评价分为外部评价和内部评价，其中外部评价多用于院校评价、专业评价，由国家各级教育部门或社会组织来具体实施；内部评价多用于课程评价、个体评价，由校内质量监测部门或院系课程教师来具体实施。目前我国创新创业教育尚未建立独立的教育学科和专业，更适合内部评价，以校内质量监测部门或具体院校课程师生为评价的主体。

依据教育内涵与特征可知，评价的对象包括并侧重于受教育者的个性品质、创新思维、创业意识、创造能力及创业实践能力。即应以受教育者为中心，侧重于过程及输出而非输入的评价。

评价的目的则在于认证教育成效，进而检验其人才培养机制、完善培养模式、提高教育质量，并期望对创新创业教育学科、专业的建设与发展有所裨益；对创新创业教育质量评价理论的完善有所裨益。

从评价方式的角度可分为直接评价和间接评价，直接评价对评价对象直接展示出来的教育效果进行评判，间接评价对评价对象侧面反映出来的教育效果进行评判。根据评价对象无法显性量化及测量的特点可知，应选取间接评价的方式，通过评测其成效载体而得出评价结果。高校创新创业教育的成效载体包括创新创业课程的成绩、评价对象评测问卷、受教育者访谈解析等。此外，考虑到教育的终身特性及创业活动的长期性，还应对其进行持续性、过程性、形成性的闭环评测。

评价标准体系包括能反映评价对象本质特性的相应评价

指标及其权重。进一步分析评价对象的内涵可知，评价标准体系所选取的评价指标应侧重于体现受教育者的学习过程、学习能力与学习成果，应注意学习理论的参考与应用，应注意受教育者增值的价值取向。

6. 结论

综上所述，通过厘清高校创新创业教育的起源与基本概念，深入分析其内涵、特性与目标，明确其质量评价的内在价值与规律，本文确立了我国高校创新创业教育基于学习成效的质量评价导向，评价标准与模式应依据这一内在导向进行确立，方能围绕核心，以期有所成效。

致谢

本文为广东省本科高校创新创业教育改革研究项目《研究型高校本科创新创业教育质量评价研究》(2018A090841)的阶段性成果之一。

参考文献

- [1] http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-05/13/content_9740.htm[Z].2015-05-04.
- [2] 秦琳.洪堡模式的今日与研究型大学的明天——从《2010 洪堡备忘录》之辩看德国大学改革[J].比较教育研究,2011,33(09):1-6.
- [3] 张楚廷,彭道林.关于大学的概念、起源与发展[J].学园,2010(02):21-28.
- [4] 曹胜利.建设创新型国家与创新创业人才培养——关于“第三张教育通行证”几个认识问题的探讨[J].中国高教研究,2008(05):59-62.
- [5] 游永恒.创新教育的基本特征[J].中国教育学刊,2000(03):25-27.
- [6] 曾水英.创新创业教育:当代中国高等教育发展的新内容——我国高校创新创业教育内涵与关系理论争论状况分析[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2009(10):7-8.