

The Analysis of Argumentative Strategies of Jack Ma's Discourse on 996 working hour system

Zhang Xiaoqi

Department of Philosophy, Sun Yat-sen University, Guangzhou, China
262068424@qq.com

Abstract

At present, the domestic academic research mainly analyzes discourse from a linguistic or social point of view, and seldom studies discourse from the perspective of argumentation. In view of this, in the framework of Generalized Argumentation Theory, this article takes Jack Ma's argumentative discourse in defense of 996 working hour system which has been widely discussed on the Internet as the research object, and discusses the argumentative strategies and persuasive mechanism used in it.

Keywords: argumentative discourse analysis, Generalized Argumentation Theory, argumentative strategies, persuasive mechanism

马云 996 语篇的论证策略分析

张晓琪

中山大学哲学系, 广州, 中国
262068424@qq.com

摘要

目前国内学界主要从语言或社会的角度对语篇进行研究, 较少从论辩角度对语篇进行分析, 鉴于此, 本文在广义论证理论的框架下, 以互联网上引起广泛讨论的马云为 996 辩护的论证语篇为研究对象, 探讨其中运用的论证策略及其说服机制。

关键词: 论证性语篇分析, 广义论证理论, 论证策略, 说服机制

1. 引言

语篇反映了人们实际的语言使用情况, 它是社会行为, 构成了人类社会实践的一部分。上世纪五六十年代, 语篇分析开始成为一个新兴的研究领域, 语篇分析研究交际中的语言, 涉及了语言与语言所使用的语境之间的关系, 因而牵涉了语言、社会、文化、认知、心理等诸多因素。所以, 语篇分析实际上是一个跨学科的研究领域, 涉及许多不同的学科。不同学科的学者都在从事语篇分析研究, 他们根据各自不同的研究目标提出或采用不同的理论和方法对语篇进行分析。因此, 语篇分析不是以单一的理论作为指导, 也没有统一的分析方法。

有学者根据不同的研究目标和理论等将语篇分

析主要分为以下三种流派: 英美学派、福柯学派和批评语篇分析学派[1]。英美学派主要是语言学进路的语篇分析, 它的理论基础十分广泛, 包括系统功能语言学、社会语言学、语用学等, 重点关注语言的使用, 以语言分析为主。福柯学派的研究重点不在于语言使用, 而是关注语篇中反映的意识形态、社会秩序等社会问题, 因而较少对语篇的语言特征进行详细分析。批评语篇分析学派(critical discourse analysis)的研究目标接近福柯学派, 旨在揭露社会中权力的不平衡等不公平现象; 但在分析方法上更接近语言学派, 关注语篇中语言的选择如何反映说话者和听话者之间的权力关系。

上述三种流派主要从语言、社会这两种角度对语篇进行分析, 其中以语言学角度的语篇研究居多。然

而，以上分类并不能涵盖语篇分析的全部研究视角，该分类忽视了从论辩角度进行的语篇研究，即论证性语篇分析（argumentative discourse analysis）。上世纪五十年代后期论证研究再次兴起，论证学者开始将论证作为一种语言活动进行研究[2]，重视对真实的论证性语篇进行分析与评价。在此背景下，鞠实儿提出广义论证理论（Generalized Argumentation Theory），强调关注不同社会文化群体的论证实践[3]，并采用社会文化解释的方法分析论证性语篇从而获取某一社会群体的论证规则。

目前国内学界较少从论证角度对语篇进行研究，运用广义论证理论分析论证性语篇的更少，而且广义论证的研究主要集中于政治、医疗等制度性语境下的论证语篇，对社交网络的论证语篇涉及不多。基于此，本文将采用广义论证理论对网络上引起广泛讨论的马云关于996的论证语篇进行分析，重点关注马云为996辩护的论证策略，并探讨其深层的说服机制。

2. 方法论

2.1. 理论基础

广义论证理论将论证视作以语篇实施的社会互动，并对广义论证做出如下具体定义：某一社会文化群体的成员在语境下依据合乎其所属社会文化群体规范的规则生成的语篇行动序列，其目标是形成具有约束力的一致结论[4]。由此，广义论证包含了不同社会文化的论证方式，从文化维度扩展了论证的概念，使广义论证理论成为一种包容文化多样性的论证理论。

根据广义论证理论，论证作为一种社会活动应当遵循论证参与者的所属社会文化群体的规范，这些社会规范在论证活动中具体体现为论证规则。论证参与者正是依据这些论证规则从而生成语篇序列。因此，广义论证研究的目标是发现与辩护不同文化的论证规则。

在论证语篇序列的生成过程中，由于论证者需要根据不同的社会规范回答四个关键问题，基于此广义论证理论将论证规则分为四大类。首先是“在哪里”的问题：其他论证参与者上一步实施的语篇意义以及引起的语境变化是什么？这时论证者需要依据语境理解规则进行回答，从而为当前语篇行动的实施提供认知语境。其次是“做什么”的问题：为了实现论证目标，论证者当前实施的语篇行动在上述语境下应该具有什么功能？这时需要论证者根据功能规则决定当前语境下语篇的功能。再次是“如何做”的问题：在当前语境下应该如何实施语篇来实现上述功能？这时需要论证者遵循表达规则对具体的语篇进行选择。最后是“为什么”的问题：对于整个论证语篇来说，当前语篇是否与其他语篇共同配合实现某种功能或某个论证子目标？这就要求论证者按照分块规则对整个论证语篇进行组织规划，将语篇划分为若干个

功能块或论证阶段。

为了实现获取以上论证规则的研究目标，广义论证理论提出了本土化研究程序，共分为以下五个步骤：（1）搜集与论证相关的社会文化背景，从而为之后论证规则的识别与辩护做准备。（2）开展田野调查，采集论证的经验数据。（3）分析论证数据并发现候选的论证规则。（4）对候选论证规则的合理性进行解释或辩护。（5）将经过辩护的论证规则用于论证实践中进行检验[5]。

2.2. 研究问题

本文将从广义论证理论的视角对马云宣扬996的语篇进行论证分析，主要探讨以下两个问题：（1）为了实现为996辩护的论证功能，马云运用了哪些论证策略？（2）这些论证策略具体是如何实现说服受众接受996的？

2.3. 研究方法

上述研究问题实际涉及的是广义论证语篇实施过程中“如何做”的问题，即在给定语境下如何实施语篇来实现既定的论证功能。这属于广义论证规则中的表达规则所要回答的问题。针对这一问题，本人尝试对广义论证理论进一步扩展，提出了表达分析框架[6]，旨在揭示语篇的功能实现机制进而获取论证的表达规则。

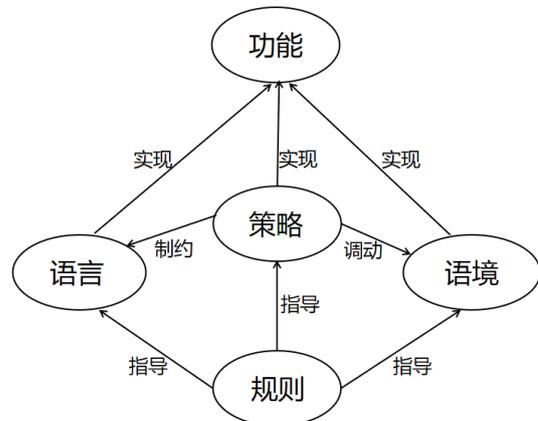


图1 表达分析框架

在表达分析框架（如图1所示）中，策略居于核心位置，策略是实现功能的宏观手段，它既制约着语言的具体表达，又影响着语境的调动。由此可见，策略、语言、语境三者共同作用实现语篇的功能，其中策略起到主导作用。规则特指表达规则，表达规则潜在地指导着策略的运用、语言的选择和语境的调动，从而促使语篇功能的实现。当我们识别出语篇实施的论证策略、选择的语言表达以及调动的语境内容，也就揭示了语篇的功能实现原理，同时也可以概括出语篇运用的论证表达规则。

3. 马云为 996 辩护的论证策略分析

首先,根据广义论证本土化研究程序对 996 的相关背景进行简要介绍。996 工作制指的是从早上 9 点工作到晚上 9 点,一周工作 6 天。2019 年 3 月 26 日,有程序员知名代码托管平台在 GitHub 上发起了名为“996. ICU”的项目,意为“工作 996,生病 ICU”,以此抵制互联网行业盛行的 996 工作制。此举立即得到大批程序员的响应,该项目将多家互联网大型企业列入了加班黑名单,其中包括阿里巴巴、华为、京东、58 同城等。自此之后,996 话题引发社会广泛关注和讨论。以 80 后、90 后为主力军的新一代劳动者由于更加重视工作与生活的平衡,因而对 996 工作制感到不满。许多媒体如《人民日报》、《半月谈》等也纷纷进行报道和评论,指出 996 工作制超出了劳动法规定的加班时间,牺牲了劳动者的健康。与此同时,随着互联网行业进入寒冬期,不少互联网公司开启了大规模的裁员计划,包括滴滴、京东等互联网巨头。一些互联网企业则通过延长员工的工作时间来变相减薪,从而降低企业的运营成本。因此,要么被裁员,要么 996,这基本上成为互联网从业人员面临的困境。

其次是搜集论证数据,这里就是获取马云为 996 辩护的论证性语篇。马云是在 2019 年 4 月 11 日晚阿里巴巴的内部交流活动中首次发表该语篇内容的,之后阿里巴巴官方微博于 4 月 12 日 15:16 对外发布全文,马云也在同一天的 18:19 发布个人微博附上全文图片[7]。由于全文很长,这里仅选取引起广泛热议的部分,即原文的前三段,如下所示:

关于 996,现在这是国内的一个很热门的话题,很多企业都有这个问题。我个人认为,能做 996 是一种巨大的福气,很多公司、很多人想 996 都没有机会。如果你年轻的时候不 996,你什么时候可以 996?你一辈子没有 996,你觉得你就很骄傲了?这个世界上,我们每一个人都希望成功,都希望美好生活,都希望被尊重,我请问大家,你不付出超越别人的努力和时间,你怎么能够实现你想要的成功?

我不要说 996,到今天为止,我肯定是 12x12 以上。这世界上 996 的人很多,每天工作 12 小时、13 小时的人很多,比我们辛苦、比我们努力、比我们聪明的人很多,并不是所有做 996 的人都有这个机会真正做一些有价值、有意义并且还能够有成就感的事。

所以今天中国 BAT 这些公司能够 996,我认为是我们这些人修来的福报。你去想一下没有工作的人,你去想一下公司明天可能要关门的人,你去想想下一个季度公司的 Revenue 在哪里都还不知道的人,你去想想你做了很多努力的程序根本没有人用的人……跟他们比,直到今天,我依然这么觉得,我很幸运,我没有后悔 12x12,我从没有改变过自己这一点。

接着,对以上论证语篇进行分析,这里着重探讨马云的论证策略及其说服原理。经过分析,本文总共识别出马云运用了三种论证策略,分别为强行美化、

偷换概念、道德绑架,从而实现为 996 辩护的论证功能,说服员工自愿接受 996。下面分别对各种论证策略及其具体实施进行详细阐释。

3.1. 强行美化

马云采用的第一种论证策略为强行美化,具体体现在第一段第二句,即“能做 996 是一种巨大的福气,很多公司、很多人想 996 都没有机会”以及第三段的“所以今天中国 BAT 这些公司能够 996,我认为是我们这些人修来的福报。你去想一下没有工作的人,你去想一下公司明天可能要关门的人,你去想想下一个季度公司的 Revenue 在哪里都还不知道的人,你去想想你做了很多努力的程序根本没有人用的人”。该策略主要通过将 996 与同时期更惨的失业状况进行强行对比,来反衬出 996 是一种“福气”,使原本具有负面意义的 996 得到正面美化,从而迷惑员工继续 996。

该策略在具体实施上,一方面通过调动当时互联网裁员潮的语境,来激发员工内心对失业的恐慌,让员工产生“有工作好过没工作”的观念,从而心甘情愿 996。另一方面,语言表达上运用一系列排比句,“你去想一下没有工作的人,你去想一下公司明天可能要关门的人,你去想想下一个季度公司的 Revenue 在哪里都还不知道的人,你去想想你做了很多努力的程序根本没有人用的人”,列举出裁员潮冲击下一个个面临失业的具体情形,富有画面感,让员工直观感受到被裁员的悲惨状况,从而增强了与 996 的鲜明对比,显示出 996 的幸运。

根据上述分析,我们可以概括出第一种论证策略所采用的论证表达规则:当存在比人们不满状况更糟的情况时,可以通过将二者强行对比来美化不满的状况,从而使人们安于现状。

3.2. 偷换概念

第二种论证策略是偷换概念,具体见第一段最后一句“这个世界上,我们每一个人都希望成功,都希望美好生活,都希望被尊重,我请问大家,你不付出超越别人的努力和时间,你怎么能够实现你想要的成功?”在这一句话之前,马云每句话谈论的都是 996,如“能做 996 是一种巨大的福气”,“如果你年轻的时候不 996,你什么时候可以 996”,“你一辈子没有 996,你觉得你就很骄傲了”。而到了这句话这里,马云偷偷将 996 替换为付出努力和时间,使其成为成功的必要条件,从而煽动和蛊惑员工为了成功主动 996。

该策略一方面在语境上唤起人们对成功、美好生活的强烈渴望,并调动了潜在的信念,即“只有付出超越常人的努力和时间才能实现成功”,从而调动员工 996 的积极性。另一方面,在语言表达上采用排比句“我们每一个人都希望成功,都希望美好生活,都

希望被尊重”，起到突出强调作用，有助于激发人们对成功的普遍渴望，产生煽动性；同时运用反问句，使“只有付出超越常人的努力才能实现成功”的观念不容置疑。

据此，可以归纳得到第二种论证策略使用的论证表达规则：当人们普遍有某种渴望并且需要某种条件才能实现时，可以通过偷换概念将所宣扬的做法等同于该条件，从而调动人们采取该做法的积极性。

3.3. 道德绑架

马云实行的第三种论证策略是道德绑架，具体体现在第一段“如果你年轻的时候不996，你什么时候可以996？你一辈子没有996，你觉得你就很骄傲了？这个世界上，我们每一个人都希望成功，都希望美好生活，都希望被尊重，我请问大家，你不付出超越别人的努力和时间，你怎么能够实现你想要的成功？”道德绑架策略主要通过将996的对立面污名化为不奋斗不努力，使员工迫于道德压力不得不选择996。

该策略在具体实施上，通过第一句话的句式唤起人们关于“年轻时应该努力奋斗”的普遍观念，悄悄将996与奋斗等同起来，似乎暗示了不996等同于不奋斗，从而预设了必须996，抹除了不996的选项，给员工施加了道德压力，只能选择什么时候996。第二句话通过反问间接表达了不996没什么可骄傲的，暗示了不996是丢脸的事情，从而进一步增加员工的心理负担。第三句话通过将996等同于努力付出，暗示了不996的人是不努力不上进没前途的失败者，再次给员工施加压力。在表达上连续采用三个反问句和多次使用第二人称“你”，带有明显的质问和责怪语气，给对方以很强的压迫感。

由此可以概括出第三种论证策略运用的论证规则：在社会提倡某种精神（如奋斗）的背景下，可以通过将宣扬的做法的对立面污名化为对这一精神的违背，从而对人们实施道德绑架，迫使其接受所宣扬的做法。

4. 结论

本文运用广义论证理论对网络上马云关于996的论证语篇进行分析，发现马云主要采用了强行美化、偷换概念和道德绑架三种论证策略来为996辩护，并基于表达分析框架具体阐述了这些论证策略的实施机制，包括语境的调动和语言的选择，进而概括语篇使用的论证规则。

值得注意的是，以上获得的论证规则只是候选的论证规则，根据广义论证研究程序，还需要对论证规则的合理性进行辩护和验证。本文限于篇幅，仅对三条论证规则做简要评价。上述三种论证策略虽然起到了一定的说服效果，但是其所运用的论证规则并非是合理的。强行美化的论证策略试图通过将996美化为

“福气”或“福报”，从而转移996话题的焦点，如涉及违法等问题，这显然歪曲了996的本质。偷换概念的论证策略将996等同于努力，但在许多劳动者看来，996工作制虽然延长了工作时间，表面上看似付出了更多时间和努力，但实际往往导致工作效率低下甚至是无效加班，所以996并不意味着努力。道德绑架的论证策略实际上是变相强迫员工996，根据劳动法，996工作制超出了规定的加班时间，员工有权拒绝996。

项目基金

本文为中山大学高校基本科研业务费《语用视角下以功能为导向的论证结构研究》（19wkyjs28）以及教育部人文社会科学研究一般项目《多维视角下闽台语言与文化交流研究》（19YJA740030）的研究成果。

References

- [1] Huang, G., Xu, J. (2006) Discourse Analysis. *Foreign Languages and Their Teaching*, 211: 1-6.
- [2] Van Eemeren, F. H., Jackson, S., Jacobs, S. (2011) Argumentation. In: Teun, V. D. (Eds.), *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction* (2nd ed.). Sage, Los Angeles, CA. pp.85-106.
- [3] Ju, S. (2010) The Cultural Relativity of Logic: From the Viewpoint of Ethnography and Historiography. *Social Sciences in China*, 31 (4): 73-89.
- [4] Ju, S. (2020) Generalized Argumentation Theory and Methods. *Studies in Logic*, 13(1): 1-27.
- [5] Ju, S., Chen, Z., He, Y. (2021) Political Argumentation by Reciting Poems in the Spring and Autumn Period of Ancient China. *Argumentation*, 35: 9-33.
- [6] Zhang, X. (2020) Analytical Research on the Expression of Argumentative Discourse from the Perspective of Generalized Argumentation. *Studies in Logic*, 13 (6): 131-148.
- [7] Ma, Jack.(2019) 996 Working Hour System. https://weibo.com/2145291155/Hpj9wau6U?from=page_1003062145291155_profile&wvr=6&mod=weibotime&type=comment#_rnd1618580217622.