

Test Analysis of Policies in Public Health Emergency Management in China-- Taking the Response of Jiangsu Cities to the Outbreak of Lukou Airport as an Example

Yin Zeyu^{1,a}, Yu Sixian^{2,b}

¹Nanjing University of Posts and Telecommunications, Xuanwu, Nanjing, Jiangsu, China

²Shanghai Normal University, Xuhui, Shanghai, China

^a b18160523@njupt.edu.cn

^b 1031658798@qq.com

ABSTRACT

The distribution and combination of policy tools in public crisis management are significant issues in major public health emergencies. This paper takes the outbreak of Lukou Airport in Nanjing, Jiangsu Province as the background, and takes the relevant laws and policies issued by Nanjing, Yangzhou, Huai'an, and Suqian as the research case. We build an analysis framework with an observation dimension with policy tools and value orientation and use NVivo 11 software as the quantitative analysis to quantify and encode all policy texts. The study found that in each stage of public health emergencies, the Chinese government uses health prevention and control policy tools the most frequently in the overall view of epidemic prevention and control. In value orientation, the government pay the most concentration on monitoring and early warning and organizational leadership and guarantee. When formulating relevant policies in the future, the government should pay more attention to optimizing the allocation structure, paying more attention to the coordination of policy use, and formulating policies according to local characteristics.

Keywords: outbreak, public health emergency, policy, Lukou Airport, Jiangsu Province.

我国公共卫生应急事件治理中的政策文本分析 ——以江苏各市应对禄口机场突发疫情为例

印泽宇^{1,a}, 俞思娴^{2,b}

¹南京邮电大学, 玄武区, 南京, 江苏, 中国

²上海师范大学, 徐汇区, 上海, 中国

^a b18160523@njupt.edu.cn

^b 1031658798@qq.com

摘要

公共危机治理中的政策工具类型分布及组合运用是重大公共卫生应急事件治理的重要议题。本文以江苏省南京市禄口机场突发疫情为背景,以南京、扬州、淮安、宿迁四市出台的相关政策为研究案例,通过搭建分析框架,将政策工具类型和政策价值取向作为观察维度,使用 NVivo 11 软件进行量化分析,对现有政策文本进行量化编码。研究发现,在公共卫生应急事件发展的各个阶段,出于疫情防控的大局观考虑,我国政府使用卫生防控类政策工具的频率最高。从价值取向看,政府对疫情监测预警与组织领导保障的关注度较高。未来在制定相关政策时应更加注意优化配置结构,注重政策使用协调性,制定差异化政策。

关键词：突发疫情；公共卫生应急；防疫政策；禄口机场；江苏省

1. 前言

7月20日，南京禄口机场爆发境外输入关联疫情，该疫情是一起德尔塔变异毒株输入国内引发的突发公共卫生应急事件，是继武汉疫情之后波及范围最大、感染人员最多的疫情。该疫情的爆发主要是由于机场日常监管不当导致的。此次突发疫情是对我国公共卫生治理体系和治理能力的大考，也是对我国社会公共卫生应急体系的检验。面对突发疫情，在全面防控过程中，仍凸显出地方监管不到位、政策实施脱节、政策分布不均衡等问题。鉴于此，应基于对现有问题和政策的分析，树立和运用法治思维、加强监管、统筹权责、推动相关法律体系完善。也需要总结完善、不断优化丰富抗疫措施与技术，通过构建应急措施及突发公共卫生应急事件应对框架，将预防境外疫情输入和境内二次反弹措施落实到位。

2. 文献综述及问题提出

在法律文献中，人们常常将法律条文及行政命令看作工具。而在具体的政策执行层面，政策工具又是“一系列致力于影响和支配社会进步的具有共同特性的政策活动的集合”。在这番共识的基础上，学者们对政策工具的精确定义发表了自身的看法。欧文·E·休斯(Oven·E·Hughes)认为“政策工具就是政府通过一系列措施，用以调节政府行为的一种行为方式”；而迈克尔·豪利特(Michael Howlett)认为，“政策工具是一种政府部署和落实政策的实际手段”；我国学者严强认为，“政策工具就是执政党和政府部门用以实施方案、解决社会问题、达到预期政策效果目的的手段。”简单来说，政策工具就是达成目标的手段。政策工具作为政策的有机组成部分，在一定条件下可以与政策互相转换。

对于政策工具的具体划分形式，众多学者都提出了宝贵建议。艾兹奥尼(Amitai Etzioni)依据政府权利资源划分，将政策工具分为管制型、经济型和信息型政策工具；施耐德(Schneider)与英格拉姆(Ingram)依据引导方式，将其分为权威型、诱因型、能力型、象征及劝说型、学习型五类；国内学者陈振明结合现代西方政府改革和治理实践措施，将政策工具分为市场化工具、工商管理技术和社会化手段三大类；在公共行政实践中，应用较为广泛的是罗斯韦尔(Rothwell)和策格韦尔德(Zegveld)提出的，按照科技创新将政策工具分为环境型、供给型和需求型三类。本文根据疫情防控的特点，在前人经验的基础上，创新性地将政策工具分为四类，即卫生防控类政策、宣传动员类政策、经济响应类政策和混合类政策。

政策工具的分类最终服务于实践。在现实中，政策工具的选择、应用和组合最终服务于政策目标。在疫情常态化的背景之下，政策工具的选择尤为重要，不同政策的制定和比例分配不仅关系到社会公众的健康，更关系到整个国家的政治、经济活动。

3. 研究内容和研究方法

新冠疫情不同于普通的传染病，它不仅拥有突发公共卫生事件“突发性、危害性、公共性、紧迫性”的特点，更由于其快速变异的特质，很难被原有的应急管理模式所预测。因此，为了更好地适应新冠疫情这类突发卫生事件及公共卫生危机，本文在汲取前人的经验上，结合近日爆发最严重、最猝不及防的南京疫情，通过分析南京、扬州、淮安、宿迁四市的政策文本，探寻突发卫生事件下政府对政策工具的选择及应用状况，对今后的疫情防控和应急管理具有参考意义。

本文选取南京、扬州、淮安、宿迁作为样本，搜集各省市于7月20号之后出台的相关防疫政策。通过构建X、Y两个维度的二维分析框架，将X维度政策工具类型分为卫生防控类政策、宣传动员类政策、经济响应类政策和混合类政策四类；Y维度政策价值取向分为疫情预防准备、疫情监测预警、组织领导保障、信息分析利用、医疗救治措施、疫情善后恢复六类并细分为数个小类。通过NVivo 11软件将所收集到的政策文本按照具体条款进行编码，代入具体维度进行量化分析，以此得到政策分布方向与政府使用偏好，并基于所得出的政策使用情况和现存问题提出改善建议。

4. 政策文本分析框架构建

公共政策是以对各种政策工具进行有序组合为基础进行构建的，体现了决策者的价值偏好和理念追求。对政策文本分类的方式众多，主要取决于研究分析的维度。本文根据研究目的和前人经验，通过X、Y两种维度构建公共卫生应急事件中的政策分析框架，避免单一维度的片面性。

4.1. X 维度：政策工具类型

卫生防控类旨在通过制造安全社交距离、强化医疗卫生环境、提高监测力度以防止公共卫生应急事件扩散，常见措施有监测预警、封锁区域、强制隔离、卫生宣传等。卫生防控类政策工具有利于在爆发早期有效控制病毒，防止进一步扩散，且政策实施具有一定强制型。其缺点是容易打乱社会经济发展节奏，引

发公众不良情绪，所以需要快速实施并对事态加以控制以实现成本最小化。

宣传动员类旨在以城镇、社区、公司、部门为单位，通过向公众宣传推广执政方针、思想教育等，以辅助政策良好有效地执行，是一种低成本的、有效的非强制性的政策实施方式。宣传动员类政策需要政府具备强大的动员能力和社会凝聚力，通常包括公众意识教育、违法举报、义务劳动、组织大型活动等。

经济响应类旨在通过经济或政府干预手段使损害最小化，需要政府具有强大的财政分配能力和市场调控能力。通常发生在公共卫生应急事件趋于稳定之后。经济响应类工具种类繁多，通常包括财政补助、税费不住、资金支持和物资采购等。由于公共卫生应急事件通常会带来社会经济和个人身心两方面的危害，所以经济响应类政策工具也包含人员保障、社会救助、复工复产、就业促进等。

混合类政策工具是指在对卫生防控类、宣传动员类、经济响应类政策工具进行分类中，同时包含两个或两个以上政策工具特点的政策手段或一些无法归类于前三种政策工具的特殊政策手段。如南京疫情爆发之后中央对南京禄口机场相关责任人的行政处罚就属于混合类政策工具。

4.2. Y 维度：政策价值取向

政策对不同层面价值取向的关注度往往存在着较大差异，本文按照疫情爆发前到爆发后的时间顺序将所选政策的价值目标取向分为疫情预防准备、疫情监测预警、组织领导保障、信息分析利用、医疗救治措施、疫情善后恢复六类。疫情预防准备和疫情监测预警旨在疫情调试期和疫情爆发初期采取防控手段遏制疫情蔓延；组织领导保障、信息分析利用和医疗救治措施是在疫情爆发和调试阶段通过有效的人员安排、信息利用和医疗救治措施保障人员和社会安全；疫情善后恢复是指在疫情由调试转向消退阶段出台的一系列奖惩机制及恢复经济的措施。

其中，疫情预防准备又细分为公共卫生环境和公众意识教育；疫情监测预警分为入境监测、交通卫生监测、冷链食品监测、重要地区监测和疾病监测；组织领导保障分为组织动员、违法举报、人员保障和封锁区域；信息分析利用分为信息收集报送、数据分析利用、管制等级调整和预警信息响应；医疗救治措施分为疾病医疗救治、接种防疫疫苗和高危人员隔离；疫情善后恢复分为依法追责、经济保障和解除限制。综上所述，公共卫生应急事件政策二维分析框架如图 1 所示。

疫情善后恢复			解除限制	依法追责
医疗救治措施	高危人员隔离	接种防疫疫苗	疾病医疗救治	
信息分析利用				信息分析利用
组织领导保障	封锁区域	组织动员 违法举报	人员保障	
疫情监测预警	疫情监测预警			
疫情预防准备	公共卫生环境	公众意识教育		
	卫生防控		经济响应	混合

图 1 公共卫生应急事件二维分析框架

5. 各市出台防疫政策文本分析

由于此次疫情爆发正值暑期旅游旺季，高度集中的人流为病毒扩散带来了条件，之后又在各地进行二次爆发。仅江苏就有扬州、淮安、宿迁出现感染病例，其中扬州为重灾区。截至 8 月 20 号，江苏省累计报告本土病例 817 例（南京市 235 例，淮安市 12 例，扬州市 567 例，宿迁市 3 例），平均每日新增 26 例，大部分确诊人员为密集排查、重点人员筛查发现。其中南京市新增本土病例在 7 月 27 号到达峰值（47 例），在之后呈下降趋势；扬州疫情系南京来扬人员隐瞒行程，出入公共场所所致，自 7 月 27 号出现病例后到达多个峰值，8 月 10 号之后呈下降趋势（见图 2）。

自南京禄口机场出现疫情后，各市紧急发布预警文件及防疫政策，指导防疫工作有序进行。多地紧急开展全市核酸检测，紧跟疫情现状发布防疫通报。然而，各市在具体政策制定过程中仍存在不少“制度性矛盾”、“结构性矛盾”。若要知道具体出台政策的可行性与实际效果，需要从科学的角度出发，基于事件全貌进行量化分析，有助于对现有政策提出建议，引导下一次公共卫生应急事件科学有效管理。

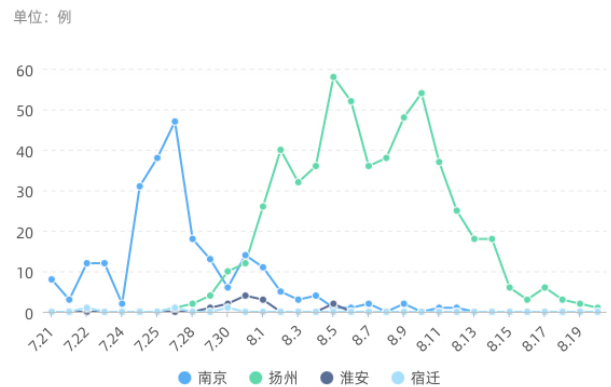


图 2 江苏省各市每日新增本土病例情况

5.1. 政策内容单元文本编码

本文通过聚焦南京禄口机场疫情这一突发公共卫生事件，以江苏省为例，选取具有本土确诊疫情的四个城市——南京、扬州、淮安、宿迁，以“本地宝”及各市人民政府网站为相关政策文件收集平台，搜集各市 7 月 20 号到 8 月 30 号期间发布的相关防疫政策文件为分析文本，通过分析不同政策之间的异同性，并在此基础上提出总结与优化建议。在具体操作上，

以“疫情”“防疫”为关键词进行“标题、全文”交叉检索，并按照“相关性、政策类型、政策发布部门及政策发布时间”筛选各市政府及相关部门发布的“通告”、“提示”、“要求”、“规划”、“意见”、“条例”及“办法”等政策文件，共计收集 70 份政策文件。

单元文本是指政策中的具体条款。编码是标签或标示在研究中所汇集描述性或推论性资料的意义单

位，有助于进行下一步的分析研究。编码目标是对文本内容进行分类并概括为编码节点，直至不再有新的节点产生。本文采用 Nvivo 11 软件，将纳入分析的 70 份政策文件按照具体条款拆分成 362 份分析单元进行政策工具的分类编码，将所有分析单元纳入政策文本分析框架。最终得到政策文本分析单元编码如表 1 所示。

表 1 江苏省各市疫情防控政策文本单元编码

编号	政策名称	具体条款	类型	编码
001	《南京疫情防控工作指挥部关于进一步强化疫情防控工作的通告（第 1 号）》	1.严格落实涉疫重点区域管控要求，精准实施分级分类管控措施。	卫生防控	1-1
		2.严格落实交通出行疫情防控措施，公路、铁路、民航、港口码头等交通站场要加强客流引导。	卫生防控	1-2
		3.严格落实隔离管控措施，中高风险地区、封闭区域内的人员足不出户，封控地区人员只进不出。	卫生防控	1-3
		
...	
070	《关于疫情防控期间主城区农贸市场有序恢复经营的通告（第 75 号）》	1.广大市民要密切关注中高风险地区信息动态，合理安排行程。	宣传动员	66-1
		2.前期限流和暂停营业的公共场所和经营性服务场所可按不超过 75%的核定容量有序恢复开放。	经济响应	66-2
		3.所有养老院、敬老院、福利院、学校等重点场所继续实行封闭管理。	卫生防控	66-3
		4.全市各类诊所、门诊部有序复诊，未设置发热门诊的医疗机构，不得接诊新冠肺炎相关症状患者	卫生防控	66-4
		5.坚持测温、亮码、戴口罩，落实住宅小区常态化防控措施，	卫生防控	66-5
		6.在全市已设交通卡口中，除涉中高风险地区及省市界道口外，其他交通卡口不再设立。	混合	66-6

5.2. X 维度政策工具分布情况分析

以政策工具为视角，从政策工具使用情况来看，政府共制定卫生防控类政策 212 条，宣传动员类政策 79 条，经济响应类政策 34 条，混合类政策 37 条。从中可以看出政府较偏好于制定卫生防控类政策，占比 58.56%；宣传动员类政策次之，占比 21.82%；混合类政策再次，占 17.45%；经济响应类政策最少，仅占 9.39%。分析政府对政策工具的运用，首先要划分不同阶段，疫情从爆发前到爆发后的过程可以简单总结为潜伏期、爆发期、调试期和消退期，不同时期的政策工具组合分布会不断发生

变化。潜伏期的政策文本主要以卫生防控为主，这一时期出台的政策主要是为了预防和监测可能会到来的公共卫生应急事件；爆发期制定的政策仍是以卫生防控类为主，并通过制定宣传动员类政策和混合类政策配合卫生防控政策执行。在充分的动员背景下，人们更易接受卫生防控政策带来的封闭、隔离等举措并自觉遵守；在调试期，疫情增长高峰期已过，在各地基本都得到了有效控制，公众情绪开始缓和，恢复经济受到政府层面越来越多的重视，并开始出台一些经济响应类政策来保障人员生活、推动经济发展，其他政策开始减少，但这一时期严格防疫仍是政府首要目标，卫生防控类政策仍占政

府制定政策的大头；在消退期，疫情得到全面控制，社会管制放松，受疫情影响的各类社会经济活动待全面恢复，经济响应类政策成为这一时期关注的核心政策，仅再通过少量的卫生防控类政策监测疫情、为公众提供安全的生活环境。

综上所述，无论在哪一时期，卫生防控类政策都是政府需要关注的对象，在疫情潜伏期和爆发期尤为关键；在爆发期，有必要制定宣传动员类政策推动卫生防控政策有效执行；经济响应类政策仅在消退期才是政府关注的首要目标。由于现在这一时期仍是疫情由爆发期转向调试期的过渡阶段，所以所制定政策仍以卫生防控类和宣传动员类居多，与政策分析文本相似。

5.3. Y 维度价值取向分布情况分析

分析政策文本需要以不同的维度为视角，本文按照与上文相同的编码方法，以政策价值取向为视角，创建了疫情预防准备、疫情监测预警、组织领导保障、信息分析利用、医疗救治措施、疫情善后恢复共六个节点，每个节点再细分为多个二级节点与三级节点，将所有的政策文本按照具体条款编码分类到最小节点中，若某一条款同时满足不同节点条件的则分类到满足条件的所有节点中，最终得到的编码如表 2 所示：

表 2 江苏省各市疫情防控政策内容编码表

节点	参考点	占比
防疫政策文本分析	845	100%
1 疫情预防准备	76	8.99%
1-1 公众意识教育	54	6.39%
1-2 公共卫生环境	19	2.25%
1-3 应急准备措施	3	0.36%
应急物资准备	2	0.24%
应急预案演练	1	0.12%
2 疫情监测预警	290	34.32%
2-1 入境监测	6	0.71%
2-2 交通卫生监测	32	3.79%
2-3 冷链食品监测	3	0.36%
2-4 重要地区监测	96	11.36%
农贸市场监测	3	0.36%
重点场所监测	32	3.79%
高危地区监测	51	6.04%
社区监测	10	1.18%
2-5 疾病监测	153	18.11%
核酸检测	84	9.94%

体温监测	62	7.34%
药品销售监测	7	0.83%
3 组织领导保障	221	26.15%
3-1 组织动员	49	5.80%
3-2 违法举报	4	0.47%
3-3 人员保障	28	3.31%
物资运送	10	1.18%
心理健康	2	0.24%
生活保障	16	1.89%
3-4 封锁区域	140	16.57%
关停场所	30	3.55%
限制人流	45	5.33%
限制出入	60	7.10%
4 信息分析利用	115	13.61%
4-1 信息收集报送	74	8.76%
4-2 数据分析利用	22	2.60%
4-3 管制等级调整	6	0.71%
4-4 预警信息响应	13	1.54%
5 医疗救治措施	88	10.41%
5-1 疾病医疗救治	27	3.20%
5-2 接种防疫疫苗	15	1.78%
5-3 高危人员隔离	46	5.44%
6 疫情善后恢复	46	5.44%
6-1 依法追责	22	2.60%
6-2 经济保障	9	1.07%
6-3 解除限制	24	2.84%
人员流动	10	1.18%
开放场所	14	1.66%

由表 2 可见，在六个核心概念中，疫情监测预警和组织领导保障的编码数量最多，分别为 290 次和 221 次，共占总体编码数量的 61.12%。其次，信息分析利用也备受政策重视，编码数量为 115 次，占比 13.76%。可见，疫情前的监管措施与疫情中的统帅领导是政府制定政策的重点。其中，“疾病监测”（153）次和“封锁区域”（140 次）在疫情监测预警和组织领导保障编码中排名第一，说明政府着重溯源，第一时间通过监测相关病症并加以控制、分析利用，辅以封控管制等措施，将危害减轻到最小化，切断后续传播途径，阻止疫情进一步扩散。此外，“公众意识教育”、“重要地区监测”、“信息收集报送”等亦是政策关注重点。

5.4. X—Y 维度交叉分析

在 X 维度政策工具分析的基础上，加上 Y 维度政策价值取向，得到的频数统计如图 3 所示。总体呈现以卫生防控类为主，宣传动员类和混合类为辅，经济响应类为保障的局面。

在疫情监测预警、组织领导保障、医疗救治措施三个价值取向维度中，均呈现出卫生防控类政策工具出现次数远超其余的局面，整体处于主导地位，这表明政府更偏好制定卫生防控政策应对公共卫生应急事件。另外，宣传动员类政策往往与卫生防控类政策配套出现，配合卫生防控类政策制定。仅在疫情善后恢复期间，经济响应所占比重最大，表明恢复经济是政府在疫情善后过程中的着重关注点。在信息分析利用中，仅包含混合类政策工具，在这一流程中，往往需要多个政策工具配套使用。

疫情善后恢复 (5%)	0	0	33	22
医疗救治措施 (10%)	46	15	27	0
信息分析利用 (14%)	0	0	0	115
组织领导保障 (26%)	140	53	28	0
疫情监测预警 (34%)	290	0	0	0
疫情预防准备 (9%)	19	54	0	0
	卫生防控	宣传动员	经济响应	混合

图 3 X-Y 维度交叉分析

6. 结论

6.1. 优化政策工具结构

在四类政策工具中，卫生防控类政策工具处于绝对主导地位，占全部出台政策的 58.56%。宣传动员类处于第二的位置，经济响应和混合类政策工具体整体较少。虽然发展卫生防控政策在处理公共卫生应急事件中的任一时期都十分重要，但在保持卫生防控政策实施力度的同时，也应适当加强其余政策工具的使用。例如，经济响应类政策工具在除消退期以外的时期都较少使用，应适当强化这一政策工具，加强疫情期间的经济恢复、人员保障。此外，混合类政策工具至始至终贯穿在疫情发生的前后，应通过多样化及法治化的手段提高政府在面对复杂情境中的适应能力和灵活性。

6.2. 均衡价值取向配置

在价值取向分布上，疫情监测预警与组织领导保障占主导地位，共占有价值取向的 60.47%。疫情善后恢复最少，仅占 5.44%，其他三类占比大致相同。具体来说，目前所制定政策对疫情善后恢复这一价值取向的关注度还远远不够，随着疫情逐渐趋于稳定，短期内，公共卫生应急治理政策工具应集中在恢复社会秩序这方面，为受公共卫生应急事件影响的人们提供必要的资金支持以防止大量人口失业和破产，之后

再逐渐转向刺激消费和复苏经济。在未来政策制定过程中，政府应适当加强疫情善后恢复这一方面的关注度。最后，本次疫情虽然是天灾，更是人祸。由于禄口机场制度的设计和管理不合理，尤其是对境内境外通道的混用，是疫情爆发的罪魁祸首。在这样的情境下，机场的管理人员、运维人员不能免责。在疫情之后，应对相关责任人进行依法处置和撤职查办，如此能够优化干部队伍，并警示各级政府。

6.3. 加强政策工具使用协调性

将不同类型的政策工具组合使用可避免单一政策工具的单向性，起到更好的政策执行效果。在制定相关政策时，也应结合政策价值取向和政策工具类型，寻找最佳的政策工具组合模式。此外，政策工具的组合模式应随着事件阶段的变化而不断进行调整，在不同阶段通过调整政策工具和价值取向的组合来制定最优对策。

6.4. 制定差异性政策

为有效达成政策目标，必须重视一系列政策工具的合理运用，在制定政策时必须充分考虑地区和阶段差异性，针对公共卫生事件发展阶段和地区差异性因地制宜制定政策。不同城市在制定政策时，应结合当地特点，在一致和区别之间寻找平衡，制定符合当地特色的相关政策，使其能够发挥最大作用。

REFERENCES

[1] B. Guy Peters, F.K.M. Van Nispen (eds.), Public Policy Instruments: Evaluating the Tools of Public Administration, Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 1998, p.14.

[2] M. Howlett, M. Ramesh, Studying Public Policy: Policy Cycles and Policy Subsystems, Toronto: Oxford University Press, 1995.

[3] Jiang Y., Yu J. (2020) The combined use of policy tools in governance of major public health crises: a textual analysis based on COVID-19's prevention and control policy at the central level. J. Journal of Public Management., 163:1-9.

[4] Hao S. (Central Commission for Discipline Inspection of the Communist Party of China), 2021. Enhance the core ability to deal with sudden outbreaks and quickly block Delta. https://www.ccdi.gov.cn/yaowen/202108/t20210810_248035.html

[5] Health Emergency Response Office. (China National Health Commission), 2021. Jiangsu working group shall evacuate after completing the disposal task. <http://www.nhc.gov.cn/xcs/yqfkdt/202108/9e010b612f3e41c3bcc6f3c38a15e183.shtml>

- [6] Wang H., You F. (21st Century Business Herald), 2021. Looking back at Nanjing Lukou Airport, the epicenter of the epidemic: Vulnerabilities and spillovers.
<https://m.21jingji.com/article/20210730/2a78bb86d4de967978d3700dd34973c3.html>
- [7] Guo S., Yi L. (2021) The evolution of the policy of installing elevators in old communities and its logical implications -- Quantitative analysis based on 67 policy texts. *J. Administration Tribune.*, 163: 82-91.
- [8] Yan D., Zhang S. (2021) The collaborative relationship between policy tools and organizational cooperation in process of organization: Based on policy texts of urban community service from 1989 to 2019. *J. The Journal of Shanghai Administration Institute.*, 22: 83-97.
- [9] Zhang J., Wang S. (2020) The main social risks and policy suggestion in previous service epidemic areas during the long-term fighting against the COVID-19. *J. Think Tank of Science & Technology*, 287: 71-74.
- [10] Hou L., Li Z. (2021) Research on legalization of emergency measures under public health emergency -- starting from COVID-19 pandemic. *J. Journal of Tianshui College of Administration*, 127: 122-128.