

Philosophical Reflection on the Connection Between Targeted Poverty Alleviation and Rural Revitalization in China

Ze Qin Huang^{1,a*}

¹ College of Marxism, Huaihua University, Huaihua, Hunan, China

^{a*} lily19800622@163.com

ABSTRACT

Marxism does not deny the alienation phenomenon in every stage and process of socialist construction, but the difference between breadth and depth. On the occasion of the formal opening of rural revitalization, it is the center of current work to scientifically analyze the realistic expression of alienation and give philosophical reflection and practical adjustment to it. The cause of alienation lies in the misunderstanding of equality and the relation between formal equality and substantive equality. The Marxist view of history points out that the concept of equality comes down to the mode of material production, and promoting the development of productive forces and harmonious relations of production are the basic requirements of equality. Formal equality and substantive equality are different responses to the standard of equality, and their relations are dialectical unified. The former is the abstract setting of the value of equality, while the latter is a reflection and remedy for the phenomenon of inequality. In the process of rural revitalization, while ensuring formal equality, we should realize substantive equality to the greatest extent, constantly dissolve and remove alienation, and gradually move towards real substantive equality.

Keywords: targeted poverty alleviation, alienation, formal equality, real equality

中国精准扶贫与乡村振兴衔接的哲学反思

黄泽勤^{1, a}

¹ 怀化学院马克思主义学院, 怀化, 湖南, 中国

^{a*} lily19800622@163.com

摘要

马克思主义并不否认异化现象呈现于社会主义建设的每一阶段每一过程,只是广度和深度的区别。值此乡村振兴正式开启之际,科学剖析异化现象的现实表达并对之给予哲学维度的反思和实践层面的调适是当前工作的中心。异化现象产生的根源主要在于对平等概念的错释和就形式平等和实质平等关系的误解。马克思主义历史观指出,平等概念归结于物质生产方式,助力生产力发展、促进生产关系和谐是平等的基本要求。形式平等和实质平等是对平等标准的不同应答,二者的关系辩证统一,前者是对平等价值观念的抽象设定,后者是对不平等现象的一种反思和弥补。乡村振兴进程中,我们在保障形式平等的同时应最大程度实现实质平等,不断消融和去除异化现象,逐步向真实的实质平等迈进。

关键词: 精准扶贫, 乡村振兴, 异化, 形式平等, 实质平等

1. 前言

自中国共产党诞生之始,我们走过了艰辛而辉煌的百年历史。时至今时,中华民族实现了从站起来、

富起来、正走向强起来的伟大征程。顺利完成了脱贫工作并取得了举世瞩目的成绩。但一个不争的事实是建设实践的熔炉中亦伴生出一些次品和杂质,异化现象偶有发生,“平等”问题亦时隐时现。值此百年大变局正式开启、乡村振兴拉开帷幕之际,弱减和清除

“异化”现象，科学建构“平等”良好生态舞台是当务之急。

2. 异化的现实表征

我们所论及的异化问题是对马克思异化劳动理论的借用与引申，旨在澄明实践中主体活动造就的对立面对主体本身的一种反制与否定，而非探究马克思异化劳动理论的历史功绩和时代局限。异化问题穿梭于社会建设征途中的每一阶段和各个方面，多样复杂，社会建设实践中主要表现为：实践活动与实践主体相异化、实践活动与实践对象相异化及主客体关系的相异化三层逻辑。本文借以扶贫实践来阐释异化的表现，一方面是为了陈述异化问题的现实性，另一方面是明证异化问题的普遍性特征。

2.1. 扶贫主体异化

扶贫主体异化即扶贫工作作为异己的存在物同扶贫主体相对立。真正意义上的扶贫对于干部来说理应是自由主动的实践自觉，是人在对象中实现自身价值、目标和意愿的自主活动。缘于考评机制的欠完善，选人用人体系的不健全，此工作被对象化为积聚升迁资本的重要通道或是完成上级任务必走的一个过场。此意境下，工作就异化为主体的一种负累和重压，由主体的自觉自为嬗变为被迫和无奈。干部为之奴役和强迫，工作的积极性和主动性缺失应有的能量储备。

2.2. 扶贫对象异化

扶贫对象异化意指脱贫活动对扶贫对象的支配和强制。脱贫对象在精准扶贫主体客体化和客体主体化过程中本应积极、自觉和主动，是脱贫工作的现实实践主体。现实情况表明，在脱贫过程中他们主动参与度不高，话语权严重缺位，是一个被动的接受者，仿佛脱贫活动属于干部的义务和责任，而非自己事业的本身，盲然的、受动性地存在着。

2.3. 扶贫过程的主客体关系异化

主客体关系的异化是基于上述两类异化的逻辑必然。扶贫过程的主客体关系应是“历史评价优先”的积极而自觉的互利和谐。主体异化情境下的干部视工作作为一种无可奈何的负累和必须“扎扎实实”走的一种过场。扶贫客体就成了负担的落脚点和走形式的最佳中介。与之同时，客体异化之际的对象就会视脱贫工作作为一种非我性质的现实过程和受动的堕性参与。扶贫之间的主客体关系就异化为“道德评价优先”的被动表面程式和消极官样文章。

论及应对策略，我们惯常的作法是对不同的问题施以具体解决方式，诸如以××为例之类。此类直面问题的措施去除了形而上学般的思辨和隐喻，亦避免了某些学者的个人偏好和高深莫测，却失去了从事物最本质层面消除异化的机会和就现象终极维度还原

的可能。从马克思主义平等观出发对此问题进行释义和解剖不是为了追求学术时尚，也非代表个人标新立异的解读模式，而是探寻对该问题的一种追根溯源式终极解决版本，为正在实践的乡村振兴战略平等生态的建构注入一剂高效的疫苗。

3. 平等的内涵

自人类历史进入文明时代以来，平等作为一种价值范畴，一直是世界思想史中论争不断的话题，不管是学术研究还是现实认知都不是一个非常确实的问题。在历史唯物主义的视界里，平等观念具有社会历史性，现代社会中平等观的历史必然性则更为突出。现代社会，就平等的原初意义而论，无疑，不平等与不正当等价，亦即非正义，但我们脱离抽象意义上的维度，于现实社会实践去评定某个规则和特定的措施和策略的平等与否，就会出现诸多争议。^[1]比如，以不同主体的利益诉求为出发点，对同一规则进行权衡，会得出相异或是相反的结论，就算同一主体的不同时段对平等的理解与解析亦有变化。对平等的追求，实践中应该执着于形式还是需要向往实质？此类问题我们都须从马克思主义的维度给予正面回应。

马克思主义经典作家认为，平等并非天赋观念，是人类历史发展到一定阶段的产物，发展和变化是它的特征。原始社会，生产力水平极低，劳动产品极度缺乏，为了部落的延续，绝对的“平均”是一种无奈的必然。奴隶社会，生产力有了一定的发展，劳动产品的相对过剩成为可能，强者占据剩余劳动产品，社会出现等级分化，不平等成为事实的存在，平等的概念因为人们的向往才显现在人们的话语体系中。以手工工具为基础的农耕文明产生的是以奴隶主与封建主为主导的生产关系，贫富分化、尊卑有别的等级制度深入人心，哪怕是在普通民众的意识空间里，维护等差有别的社会结构才是正义的代名词，平等则意味着对社会正义的背叛。在古中国、古希腊和古罗马人的信仰体系中，等级制度显然比追求平等更有意义。平等的概念之所以出现在近现代西方社会统治阶级的视野里，根本原因在于社会生产方式和交往方式的变化。任何观念都不是无根之木，所有意识均为有源之水。“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的现实生活过程。”^[2]商品经济条件下，自由生产和平等交换是社会存在和发展的前提条件，资本和雇佣劳动的正常交易需要社会成员政治和社会地位的平等。这样，“平等”就成了主流意识形态话语体系的核心词汇。

4. 科学把握“平等”的内涵

社会历史进程中的异化现象的首要根源在于对“平等”概念的错误解读。马克思主义经典作家的视界里，“平等”的内涵是变化发展的，深刻理解它是乡村振兴平等生态建构的第一要义。

干部的选择是否“平等”、干部的提拔是否“平

等”等问题直接关涉到主体工作的异化程度。领导的意识里，干部的选择、任用与提拔是“平等”规则的客观结果，而在扶贫主体的思想中，此结果就只是领导个人的亲疏与偏好。乡村振兴项目的选择机制是否“平等”、客体是否能“平等”的参与是参与对象积极性和主动性生成的关键一环。干部结合实际精心设计出科学的对象选择机制，项目立项也会充分考虑客体的主动性。对象的心理世界，所谓的科学选择机制只是因人而异，充分参与成了干部的自说自话。乡村振兴与实践主体相异化显然成了一个不可回避的事实。基于前二者逻辑结果的主客体关系异化不是一种纯意识的紧张，而是一种客观性的无奈。主体没有积极工作的惬意与愉悦，客体就缺少主动参与的激情和豪迈。之所以就同一规则能解构出相异乃至相对的意蕴，同一机制可以被不同个体视为天使或是魔鬼，最合理的解释是没有把握“平等”的社会历史性，只是单方面从自身利益的维度去诉说和解析。

异化现象根源于不同主体对“平等”观念的不同甚至于相反地领悟。作为价值观念的“平等”是一个历史概念，既不先验也不永恒，不同的时代，不同所有制的社会有着不同的意蕴，同一社会，同一时代的地位身份不同人亦有相异的释义。扶贫对象选择过程中，扶贫干部的整套选择程序对入选人来说都是平等、合理的，因而是正义的，而对于想入选而没被选的人来说，该程序或许就是不平等、不合理的，故是非正义的。如此，是否意味着“平等”的概念是一个公说公有理、婆说婆有理而左摇右晃的钟摆？有没有标准的尺度对平等进行度量，存不存在一个统一的坐标体系对它进行定位？平等是一个历史的概念，发展和变化是它的特点，但某个标准平等与否，某些事件是否正义不能从最抽象的意义来讨论，而应结合实际，具体分析。平等的解读不能恣意妄为，也不能为之只打上自己的标签。指鹿为马是对事实的背叛，善良解读为邪恶，视魔鬼视为天使是对真理的歪曲。

马克思主义历史观强调，任何概念都产生于协调人们经济关系的需要，是社会存在的产物，“平等”的唯一尺度只能是社会的生产方式和交往方式。符合生产力发展的解读才是科学的，对历史的进步有强化和促进作用的阐释就是正确的。这也是平等的标尺随着生产方式不断变化而变化，随历史发展而与时俱进的根本原因。正如恩格斯指出的那样，“一切人，作为人来说，都有某些共同点，在这些共同点所及的范围内，他们是平等的，这样的观念自然是古老而普遍的。但是现代的平等要求与此完全不同：这种平等更应当是从人的这种共性中，从人就他们是人而言的这种的平等中引出这样的要求：一切人或至少是一个国家的一切公民，或是一个社会的一切成员，都应当有平等的政治地位和社会地位。”^[3]可见，任何时代对平等的注释存在着较为普适性的生产力尺度和标准。乡村振兴实践也只能在生产方式的几何空间里准确定位“平等”的座标。与生产关系相符合、有利于生产力发展和体现人民利益的“平等”界定才是不证自

明的正义，合乎此种“平等”生态的制度创设是现阶段乡村振兴工作的核心和关键。

5. 形式平等和实质平等的不同应答

马克思主义之所以能克服种种思潮的侵蚀和攻击，低潮中崛起，逆境中奋发，主要在于它的战场不在书斋也并非讲台，而是在人民群众的现实实践世界里。就生产方式的尺度能深刻理解平等概念的社会历史性，从而把握异化现象的本质和内涵。异化现象的弱化和消解、平等生态的建构的主要在于对形式平等和实质平等的科学阐释和理性应对。对二者关系与地位的准确权衡关乎异化现象的弱化和去除，是未来乡村振兴实践平等生态建构的重中之重。

5.1. 形式平等

形式平等和实质平等是对平等标准和实现的不同应答，是现代社会两种相异的平等观，二者有着共同的价值预设，内容和结论却背道而驰。此两种平等实践思想在历史的长河中此起彼伏、各有千秋。形式平等指涉的是去除了个体间的实际差异性依据的最基本平等价值原则而演绎出的平等观念，只要是同一类个体就应享受等同的权利和承担等同的义务。从此角度来讲，平等应该就是形式平等，因为它与平等的价值预设最接近。当然形式平等只能是一种朦胧、浅层的平等规则，也可称之为机会或是程序平等。^[4]此意境下，我们追求的是一种程序保障和机会均等，在同一标准内、相同的竞争机制下体验统一的分数线给我们带来的喜悦或是悲伤，这就等于形式平等给定了一个同一竞技平台，可以自由演出，不管结果是成功还是失败。现代社会政治实践中诉求的就是这种平等。比如宪法和法律规定，只要是国家公民就享有同样的政治权利和社会地位。此制度下铸就的是政治精英、富甲天下还是芸芸众生、食不裹腹则归结于你自身的才情与奋斗。

5.2. 实质平等

现实的情况则复杂得多，我们对形式平等进行概念规定时所舍弃的偶然和具体，使形式平等的实践效果大打折扣，甚而有时成为不平等的助力和帮凶。此时就需要实质平等对之进行反思和调适，对其助长的不平等现象给予修正和救济。如果说形式平等是基于个体同一性对平等的要求，那么实质平等则是建立在个体差异性之上对不同个体进行差别性的裁剪与缝补。它所关注的不是程序与机会，而是结果与事实。实质平等关注的是形式平等设定抽象原则时所忽略的个性与具体及其所造就的不平等事实，重点在于对不平等现象的规制和对每一个体实际利益的保障。因此，经济利益是追求实质平等的重点领域。在资产阶级自由主义者来说，最真实的平等只是形式的，它保证了一个自由竞争的市场和平台。而底层的群体和有良知的学者则更为关注实质平等，它某种程度延缓了

社会的两极分化，使每个人有了延口残喘的基本权利。

5.3. 形式平等和实质平等的关系

马克思主义经典作家的教科书里，是用历史器具来编辑形式平等和实质平等的关联。他们的视界中，二者的关系是辩证统一的。前者是对平等价值观念的抽象设定，后者是对平等现象的一种反思和弥补，形式平等是工作的前提，实质平等则是我们的追求。脱贫工作的三重异化均与对形式平等和实质平等的错释和误解息息相关。干部考核和评价制度体系有时会使主体感受到实质不平等，工作嬗变为一种强迫和无奈，成了扶贫主体的对立面。主体的异化使得对象的遴选难以准确无误、项目的实施无法因人而异，选择的公正性就会被遮蔽，参与的平等性就会被质疑，人民群众必然感受到实质的不平等，他们的积极参与只能流于某种形式，客体的异化就产生了。主体出于被迫、客体出于强制，二者的关系就缺失了原初的积极意义。马克思主义的字典里，实质不平等是常态，所有的选择都是基于一定的标准和制度，任何制度体系和评价标准只能达到形式平等或是对实质平等的某种程度的接近，把握这一点，有利于我们形成科学的平等观，有利于乡村振兴事业的顺利展开。

6. 结语

现代世界，所有国家要站立于道德的高位，必须宏扬平等，问题是如何给予平等以科学的内涵，而免于一种永恒的空洞，成为一种现实人的实践。马克思主义坚守一种辩证而历史的平等观，使平等排除了普适性的抽象，张扬了历史性的具体，具备了实在性的价值。现代社会，任何制度都得筑牢形式平等的基石，相异之处在于对实质平等的重视程度。市场经济时代，绝对意义上的真实平等只是梦幻般的海市蜃楼。注重形式而忽略实质是市场经济和私有制的双重规制的结果，亦是西方世界主流意识形态的平等观念。这并不意味着我们在社会平等的实践征程中，只诉求形式而望却实质。市场经济和公有制的完美结合所创造的世界奇迹明证了一个逻辑：在实现形式平等的同时应最大程度的对不平等进行弱化和消融，逐步向实质平等的极限迈进。这是乡村振兴战略平等生态的构建的必由之路，亦是社会主义必然替代资本主义历史规律的平等维度显现。到了未来的共产主义社会，形式平等才会消亡，实质平等就会到来，所有异化才能归零。

项目基金

本文为2017年湖南省社科基金项目《马克思异化理论视域下的大湘西脱贫攻坚问题研究》(17YBX021)和2018年湖南省教育厅项目《“脱贫攻坚”战略的实践路径优化研究》(18C0981)的阶段性成果之一。

REFERENCES

- [1] Lin, J. (2017) The historical debate on the relationship between equality and justice. *Tianjin Social Sciences*, 214: 60–64.
- [2] Marx, K., Engels, F. (1995) *Selected Works of Marx and Engels*, Volume 1. People's Publishing, Beijing.
- [3] Marx, K., Engels, F. (2012) *Selected Works of Marx and Engels*, Volume 3. People's Publishing, Beijing.
- [4] Lin, J., Zhang, X. (2019) Formal equality and substantive equality in the materialist view of history. *Jiangnan Forum*, 497: 5–9.