

Preliminary Explore on the Influencing Factors of Undergraduates' Attitudes Towards Homosexuality

Zhong Yi^{1,2,a}, Cao Xiaoyan^{1,2,3,b*}

¹ School of Humanities and Management Sciences, Southwest Medical University, Luzhou, Sichuan, China

² Lab for Cognitive Development and Brain Plasticity, Southwest Medical University, Luzhou, Sichuan, China

³ Center for Medical Humanities Research, Southwest Medical University, Luzhou, Sichuan, China

^a 710418057@qq.com

^{b*} Corresponding Author: caoxy@swmu.edu.cn

Abstract

The present study focuses on the attitude of undergraduates to homosexuality in mainland China. Taking a medical university in Southwest China as an example, a questionnaire survey was conducted among undergraduates. Results: the students who are single in love have higher recognition of homosexuality than those who are in love; male students have higher recognition of homosexuality than female students; students living in cities have higher recognition of homosexuality than students living in towns or rural areas; students with lower score of adolescent sexual mental health have higher recognition of homosexuality. Conclusion: there are differences in gender, urban and rural, love or not, and mental health score of undergraduates on homosexuality.

Keywords: Undergraduates, attitudes for homosexuality

大学本科生对同性恋态度的影响因素初探

钟 易^{1,2,a}, 曹筱燕^{1,2,3,b*}

¹ 西南医科大学人文与管理学院, 龙马潭区, 泸州, 四川, 中国

² 西南医科大学认知发展与脑可塑性研究中心, 龙马潭区, 泸州, 四川, 中国

³ 西南医科大学医学人文研究中心, 龙马潭区, 泸州, 四川, 中国

^a 710418057@qq.com

^{b*} 通讯作者: caoxy@swmu.edu.cn

摘要

本研究着眼于中国内地大学本科生对同性恋的态度,以西南地区某医科大学为例,对大学本科生进行问卷调查。结果:恋爱情况为单身的学生较处于恋爱中的学生对同性恋的认同度高;男学生较女学生对同性恋的认同度高;生活在城市的学生较生活在乡镇或农村的学生对同性恋的认同度高;青春期内心理健康评分越低的学生对同性恋的认同度越高。结论:大学本科生对同性恋的态度在性别、城乡、恋爱与否以及心理健康评分高低等方面存在差异。

关键词: 大学生, 同性恋态度

1. 引言

自古以来,无论是东方还是西方,同性恋现象都存在着。早期心理学家认为同性恋是一种异常的心理现象,同时,人们往往将同性恋与艾滋病等同起来,社会大众对于同性恋的态度很长一段时间都是极为

负面的、罪恶的、不耻的。

“同性恋”的英文单词翻译为 homosexuality,即不能对异性,却对同性产生性冲动、性反应的现象[1][2]。国际学术界以由 Daniel Callahan 编纂的第2版《生命伦理学百科全书》为代表对同性恋作出如下描述:是一个具有显著地、持久的、唯一的受同性

性吸引,对同性有性冲动、性反应,能通过同性性活动得到性满足,在同性之间的性爱或性爱关系的人。尽管早在二十世纪初期,弗洛伊德就认为同性恋并不是疾病,但主流精神病医生以及心理学医生都不接受,直到1992年联合国卫生组织才将同性恋从精神疾病中分离出去。而我国第3版《中国精神疾病分类方案与诊断标准》(CCMD-3)指出:在正常生活条件下对同性成员持续表现出性爱倾向,包括思想、感情和性爱行为;对异性缺乏或减弱性爱倾向,也可有正常的性行为。尽管该标准将同性恋归为性指向障碍,但已经和我们广义上理解的“同性恋”有所差异了,因为性指向障碍的诊断标准指出:源于各种性发育和性定向障碍,从性爱本身来讲不一定异常。但由于个人对此的焦虑,内心痛苦不愿接受和想要治疗的心理才视为精神障碍。至此,中国心理学家将同性恋从疾病中分离。

社会对待同性恋现象的态度正随着社会文明程度的不断提高而变得更加积极。而随着全球化的进展,中国接受外来的多样文化,使得中西方文化相互渗透,引发了中国人对同性恋现象的重新思考。然而,公众对同性恋的态度依然不甚明朗[3][4][5]。

当代大学生的思想代表着一个时代的普遍思想。他们年轻的三观具有极大的可塑性,思维极度活跃,容易接受新事物、新观念。研究目前大学生对同性恋的态度可以反映未来几十年公众对同性恋的态度,同时又可以间接反映未来同性恋所面临的公众认可情况。因此,研究公众对同性恋的态度有极大的社会学价值。

2. 研究方法

2.1 研究对象

对西南地区某医科大学在校本科生中抽取200人进行问卷调查,回收有效问卷150份(男67人,城市57人,独生子女65人,单身117人,无报告同性恋者),回收率75%。

2.2 材料与工具

2.2.1, 社会公众对同性恋者的态度量表 (the Attitudes Toward Lesbians and Gay Men Scale, ATLG)

由美国学者 Gregory M·Herek 1998 年设计开发[6]。全表一共有20个项目,量表采用1~5分评分法,回答“完全反对”计1分,回答“反对”计2分,回答“不清楚”计3分,回答“同意”计4分,回答“完全同意”计5分。20个项目中有7个(项目2、4、7、11、15、17、20)为反向评分条目。量表分为两个子量表:对女同性恋态度测量量表(ATL),对男同性恋态度测量量表(ATG),分别有10个项目。

信度检验:借鉴中南大学庾泳[7]在《同性恋态度量表的构建及其信度、效度检验》中的检验成果:“①条目-总分 Pearson 相关系数:各条目与总分的相关系数在 0.488~0.710 之间。②重测信度:总量表的重测信度为 0.959。③内部一致性信度:总量表的 Cronbach's α 系数为 0.898。④分半信度:总量表的 20 个条目分半为奇数项和偶数项,分半信度为 0.912。效度检验 ①结构效度:道德评判包括条目(5、6、7、8、15、16、17、18),累计方差贡献率为 40.895%;情感反应包括条目(1、2、3、4、11、12、13、14),累计方差贡献率为 7.504%;社会交往包括条目(9、10、19、20),累计方差贡献率为 5.875%。②校标关联效度:新编制的同性恋态度量表总分与中国临床心理学杂志 2010 年第 18 卷第 2 期·175·ATLG 总分的相关系数为 0.936。

2.2.2, 青春期心理健康量表 (AMHS)

该量表由西南大学心理学院郑涌、骆一编制[8],主要用于对青少年青春期性心理健康状况的调查。一共46道题,有38个题目反应性心理健康的状况,8个题目是测谎题。本套量表包括了三个分量表,第一是性认知分量表,包括生理知识和性知识两个因素;第二是性价值观分量表,包括性观念和性态度两个因素;第三个分量表是性适应、性控制力和自身适应三个因素。总体得分越高,性心理健康状况越好。

信度检验:借鉴郑涌、骆一在《青春期性心理健康的初步研究》中的检验成果:“本研究采用内部一致性信度(Cronbach α 系数)、重测信度(稳定性系数)和分半信度三个信度指标。青春期性心理健康各分量表及因素的内部一致性系数均在 0.629 以上,说明各因素的内部一致性较好,重测信度在 0.636~0.833 之间,说明量表的重测信度较好,分半信度在 0.593~0.769 之间,说明量表的分半信度较好。而总量表的上述三项指标分别为 0.822、0.856、0.759,均表现良好。”

2.3 数据分析

采用 SPSS for windows 进行统计分析。主要用到的统计方法有:描述统计、单样本 t 检验、独立样本 t 检验、单因素方差分析、相关分析,并分别从性别、城乡差异、是否独生子女、被调者学习成绩以及人际关系、家庭类型、及父母对被调查者的影响等因素寻找对同性恋不同态度的差异。

3. 研究结果

3.1 青春期性心理健康状况分析

独立样本 t 检验及单因素方差分析用于比较不同特征人群的青春期性心理简况状况,分析结果显示:城市学生的青春期性心理健康状况评分为

61.87±17.14, 乡镇学生评分为 56.40±14.68, 农村学生评分为 54.30±15.10, $F=3.404$, $P=0.036$, 差异具有统计学意义, 即, 城市学生青春性心理状况较乡镇学生好较农村学生好; 恋爱情况为“恋爱”的学生的青春性心理状况评分为 65.12±18.46, 恋爱情况状态为“单身”的学生评分为 55.58±14.73, $t=9.795$, $P=0.002$, 差异具有统计学意义, 即, 恋爱情况为“恋爱”的学生性心理健康状况较恋爱情况为“单身”的学生好。见表 1。

表 1 不同特征人群青春性心理健康健康状况比较

变量	N	性心理健康评分 (M±SD)	F	p
性别				
男	67	56.95±16.78	-0.509	0.612
女	83	58.30±15.53		
生活地方				
城市	57	61.87±17.14	3.404	0.036*
乡镇	37	56.40±14.68		
农村	56	54.30±15.10		
恋爱情况				
单身	117	55.58±14.73	9.795	0.002**
恋爱	33	65.12±18.46		
已婚	0	-		

线性回归方程探索青春性心理健康状况评分与学生“生活地方”(城市=1、乡镇=2、农村=3)及

“恋爱情况”(单身=1、恋爱=2)的关系, 变量的进入选择“逐步”法, 经最后一步迭代后, 线性方程的决定系数为 0.111, 变量“恋爱情况”的系数为 10.141, 说明恋爱中的学生较单身的学生青春性心理健康评分高 10.141, 变量“生活地方”的系数为 -4.079, 说明农村学生的青春性心理健康状况较乡镇学生低 4.079 分、乡镇学生评分较城市学生低 4.079 分, 见表 2。

表 2 学生青春性心理健康状况评分

与“恋爱状况”、“生活地方”的线性回归分析

模型		非标准化系数		标准系数	t	P
		B	标准误差	β		
1	(常量)	45.950	3.965	-	11.589	<0.001
	恋爱情况	9.631	3.077	0.249	3.130	0.002
2	(常量)	53.459	4.691	-	11.396	<0.001
	恋爱情况	10.141	3.012	0.262	3.367	0.001
	生活地方	-4.079	1.438	-0.221	-2.838	0.005

3.2 大学生对同性恋态度的分析

秩和检验比较不同特征人群对同性恋(同性恋: ATLG, 男同性恋: ATG, 女同性恋: ATL)的差异, 分析结果显示: 恋爱情况为单身的学生较处于恋爱中的学生对同性恋的认同度高; 男学生较女学生对同性恋的认同度高; 生活在城市的学生较生活在乡镇或农村的学生对同性恋的认同度高, 差异具有统计学意义, $P<0.05$, 见表 3。

表 3 不同特征人群对同性恋的态度比较

变量	N	ATLG	ATG	ATL
性别				
男	67	17.00[10.00, 22.00]	6.00[3.00, 9.00]***	11.00[6.00, 12.00]
女	83	12.00[1.00, 18.00]	3.00[-3.00, 6.00]	9.00[4.00, 11.00]
生活地方				
城市	57	12.00[0.50, 18.00]	5.00[-3.50, 7.00]	7.00[3.00, 12.00]*
乡镇	37	14.00[0.50, 20.50]	3.00[-4.00, 8.00]	10.00[4.50, 12.00]
农村	56	16.00[10.25, 20.00]	6.00[2.50, 7.75]	11.00[7.25, 12.00]
恋爱情况				
单身	117	14.00[7.50, 18.00]*	5.00[0.00, 7.00]	9.00[6.00, 12.00]
恋爱	33	18.00[-4.50, 21.00]	6.00[-7.00, 9.00]	11.00[3.00, 12.00]
已婚	0	-	-	-

注: ATLG: 公众对同性恋的态度, ATG: 公众对男性同性恋的态度, ATL: 公众对女性同性恋的态度

3.3 大学生心理健康状况与其对同性恋态度关系的分析

Pearson 相关系数用于描述青春性心理健康状

况、同性恋态度量表评分、对男同性恋态度评分、对女同性恋态度评分的关系, 分析结果显示: 青春性心理健康评分越高的学生对同性恋(包括男同性恋及女同性恋)的认同度越低, 见表 4。

表4 青春期中心理健康状况与对同性恋态度的分析

		青春期中 心理健康 量表	同性恋态度 量表评分	对男同 性态度 度	对女同 性态度 度
青春期中 心理健康 量表	<i>r</i>	1	-0.196*	-0.138	-0.258* *
	<i>p</i>		0.016	0.092	0.001
同性恋态 度量表评 分	<i>r</i>	-0.196*	1	0.963**	0.899**
	<i>p</i>	0.016		<0.001	.000
对男同性 恋态度	<i>r</i>	-0.138	0.963**	1	0.749**
	<i>p</i>	0.092	<0.001		<0.001
对女同性 恋态度	<i>r</i>	-0.258**	0.899**	0.749**	1
	<i>p</i>	0.001	<0.001	<0.001	

4. 讨论

4.1 男性学生对同性恋的认同度较女性学生高

本研究显示男生对同性恋的认同度较女生高。即为男生对同性恋的态度更为宽容与积极，而女生对待同性恋现象更为苛刻与消极。该结果与预期以及其他研究的结果不同：与计永利(2012)[9]在《医学生对同性恋的认知与态度调查分析》中现实的“男性对待同性恋态度比女性更严格”这一结论相反，同时与其他国内外类似研究的结论相反，可以从以下几个方面思考：（1）样本太小从而导致结论偏离预期。以西南医科大学本科生为样本，有一定的局限性，如：样本多为医学生，具有相当的医学知识及性知识，对事物的认知容易从专业角度出发，科学理性地看待同性恋现象，结论自然与综合性大学本科生的态度有所出入；（2）其次，西南医科大学深处中国西南部，生源多为以四川为代表的西南部分为主，样本不够全面。

4.2 城市学生对同性恋的认同度较乡镇及农村学生高

该结论与 Aleksander Stulhofer 在《Determinants of Homonegativity in Europe》[10]这一研究中的结果相吻合，即：个体对同性恋者的态度受生长环境的影响，经济发达，现代化水平较高地区的人们对同性恋的认知及态度好于经济落后的地区。这个问题最根本应该是这个问题最根本应该是涉及城市与农村的区别，而就学生对待新事物的能力这一点来说，城市是具有独特的优势。在城市里长大的学生，从小到大不断接触各种令人眼花缭乱的新事物，接触与日俱增的新鲜观点，接触光怪陆离的社会现象，自然而然会形成一种“见怪不怪”的态度。由于交通、

通讯、信息传递的发达，他们的认知处于一个时常准备更新的一种状态，他们的“三观”也常常被刷新，因此也显得想法很多。同性恋现象最初进入公众视线时就是以一种并不受人欢迎的角色显现的，然而城市学生更容易接触到世界其他地方的人们对同性恋态度的变化，自然而然的，他们的态度也将会随着先进的思想变化，因此对待同性恋现象较为宽容。

相比之下农村学生由于信息较为闭塞，或是周围的新鲜刺激相对较少，对于新事物的接受能力不如城市学生，很大程度上，他们的“三观”是以一种更加直接的方式形成，比如：直接简单地从父辈或老师处学习，因此显得更传统。而通过文献的研究，我们已经发现，对同性恋的态度自古以来是在渐渐变宽容变人性化的，最初同性恋现象是令人不耻的，是罪恶的，是心理变态的。农村学生的意识形态大多直接从老一辈的经验中得来，因此，在本研究中，得出农村学生对同性恋的态度更为严格。此结论也符合预期设想。

4.3 青春期中心理健康评分越低的学生对同性恋的认同度越高

分析这个问题首先参照杨雄(2006)[12]在《青春期中性》这篇研究中认为大学生青春期中心理健康发展是需要与异性接触、交往才能获得的。而目前国内外关于青春期中心理健康的研究结果均与之一致。这个结论表明一个问题：尽管由各种研究中可见目前社会公众对同性恋的态度成愈发宽容的趋势，但这仅仅是一个趋势而已，真正落实到个体上，同性恋这样的字眼目前来说还是相当刺眼。同时反映出我国的教育问题。现在的教育，初中高中都是以考试为主，以高考作为目标，学习的内容都是和高考挂钩的，对学生的世界观、人生观、价值观的培养往往都被忽略。这种教育模式选择性的忽视了思想观点方面的引导。大学生正处于迈入成熟期的关键时刻，这期间的教育会影响他日后的各种观点的形成。因此学校教育应该加强对同性恋这方面的教育，以助学生未来能成熟客观科学对待同性恋现象。

5. 结论

根据调查显示，大学本科生对同性恋的态度存在性别、城乡、恋爱与否以及心理健康评分差异。社会、学校应承担起对同性恋现象和群体非消极的态度。尤其应着眼于大学生的教育。大学生的思想决定着这一时代的思想，未来的社会主流文化将由目前这一代大学生创造，未来的同性恋群体接受到的社会公众态度很大程度上将由这一代大学生决定。

总之，我国的同性恋现象已随着世界文化“初现端倪”，不容回避，更应该加强当代大学生的教育问题。笔者认为对于同性恋现象以及同性恋人群，可以不接受，但请理解，可以不接触，但请包容。

项目基金支持

本研究基金支持:

1. 四川省教育厅自然科学重点项目(16ZA0200);
2. 泸州医学院引进博士启动基金特别资助项目(2014-0085);
3. 泸州医学院引进博士启动基金(2014-0078)

REFERENCES

- [1]Jing J. The Entanglement between Homosexual's Coming Out and Family Standard [J].Youth Studies. 2014,(05),79-86+96.
- [2]Liu X. A study on the influencing factors of College Students' attitude towards homosexuality -- a case study of Yunnan Normal University [D]. Yunnan Normal University.2014.
- [3]Luo M. Research on "homosexuality": a literature review [J]. Journal of Hubei University of Economics(Humanities and Social Sciences) , 2007,4 (4): 34~35.
- [4]Yan Y., Liu J. & Xu Y. Knowledge and Attitudes towards Homosexuality in Students of Normal Universities and Colleges [J]. Chinese Journal of Health Education.2002(10).
- [5] HE P.* , RUAN X., CUI H., et al. Attitudes towards homosexuality, behavior and influencing factors analysis among male college students in Hangzhou [J]. Chinese Journal of School Health, 2013 (11) .
- [6] Herek GM. The Attitudes Toward Lesbians and Gay Men (ATLG) scale. In Davis CM, Yarber WL, Bauserman R, Schreer G, Davis SL. Handbook of sexuality related measures. Thousand Oaks, CA: Sage, 1998. 392-394
- [7]Yu Y., X S. & Xiang Y. Theory Construction of the Attitudes Toward Gay Men and Lesbians in Chinese Context and Assessments in College Students [J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, Vol.18 No.2 2010
- [8]Luo Y. & Zheng Y. A Preliminary Study of Puberty Psychosexual Health [J]. Journal of Psychological Science, 2006,(03)
- [9]Ji Y. Investigation of medical students' cognition and attitude towards homosexuality [J]. Health Vocational Education, 2012. Vol.30. No.17.
- [10]Aleksander Stulhofer .Determinants of Homonegativity in Europe[J].J sex Res.2009,46(1):24~32.
- [11]Huang S.. The Research on the Love View of College Students: [D].Anhui Agricultural University, 2012.
- [12]Yang X. Adolescence and Sex: A longitude Nationwide Random Study of Sexual Consciousness and Sexual Behavior of Chinese Juveniles in Big Cities [D].Shanghai University, 2006.