

Constructive Logic of Comprehensive Management of Network Culture

Wenyng Ning^{1,a*}, Xingbin Dong^{1,b}

¹ College of Marxism, University of Electronic Science and Technology, Chengdu, China

^{a*} ning1573929385@qq.com

^b 757054986@qq.com

ABSTRACT

The comprehensive governance of network culture refers to a dynamic and open governance system based on the mutual construction of traditional and modern information technology and characterized by equal consultation and pluralistic co governance, which is committed to governance and development. In its reality, it shows the multiple logical unity of the power logic of aggregation freedom and order, the capital logic of profit and development, the logic of communication and innovation technology, and the benefit logic of co construction and sharing. In the face of the increasingly high-density integration of network culture and human social development around the world, and the reality that it has encountered great difficulties in multi-threaded and multi-dimensional development and communication, exploring and developing a practice path that integrates the synchronic efforts of all staff governance, panoramic governance, global governance and whole process governance has become an indispensable strategic choice for the construction of socialist culture with Chinese characteristics. It is not only an immeasurable value for consolidating the socialist core values, but also an important attempt to improve the national governance system and governance capacity.

Keywords: management of network culture, Comprehensive, Constructive logic, Practice path

网络文化综合治理的建构逻辑

宁文英^{1,a*}董彬^{1,b}

¹ 电子科技大学马克思主义学院, 成都, 中国

^{a*} ning1573929385@qq.com

^b 757054986@qq.com

摘要

网络文化综合治理指向在传统与现代信息技术互构的基础上,以平等协商、多元共治为主要表征样态,致力于治理与发展并行的动态性、开放式治理体系。在其现实性上展现了聚合自由与秩序的权力逻辑、利润与发展的资本逻辑、沟通与创新技术逻辑以及共建与共享的利益逻辑的多元逻辑统一。面对世界范围内网络文化与人类社会发展愈加高密度融合,及其自身在多线程、多维度发展传播中遭遇巨大困境的现实境遇,探索发展聚合全员治理、全景治理、全域治理和全程治理共时性着力的践行路径,成为中国特色社会主义文化建设不可或缺的战略选择,不仅对于巩固社会主义核心价值观具有无可估量的价值,更是国家治理体系和治理能力提升的重要尝试。

关键词: 网络文化治理, 综合, 建构逻辑, 践行路径

1. 前言

伴随着全球化、网络化、数字化、智能化的发展

大势,网络文化代表了当今文化发展的一种新理念、新趋势和新路径。网络文化综合治理展现了聚合自由与秩序的权力逻辑,利润与发展的资本逻辑、沟通与创新的技术逻辑以及共享与发展的利益逻辑的多元

逻辑的辩证统一，对其进行深入的探讨有利于我们更深入的解读网络文化综合治理的本质内蕴，从而为探索路径创新奠定基础。

2. 网络文化综合治理的权力逻辑：自由与秩序

网络文化综合治理主张在多元化主体与多样化手段的共同参与之下，致力于网络空间文化自由与规制的共同发展。

2.1. 网络文化综合治理理论主张充分保障主体的自由

正如迈克尔·巴泽雷认为治理的核心表征为对“公民价值”的尊重^[1]，查尔斯·福克斯认为治理的核心在于“以人为本”一样^[2]，治理的核心价值在于对人性价值的尊重，缘此作为公民最基本权益的言论自由权就必然要得到尊重。伴随着互联网技术的发展，言论自由权得到了空前高程度的实现，而科学的保障网民的言论自由则是网络文化治理的重要价值指向，表征为既要为网民的言论自由提供充足的实现空间，又要清晰网民言论自由发挥的边界，保障其合法、合规性。首先，网络文化综合治理主张建立完善的民意表达机制，保障底层意见能得到及时的表达和反馈。比如，在新冠疫情期间，很多人借助网络空间就新冠疫情发展态势进行追踪和询问，同时也就自己在疫情期间的困惑、担忧和需要进行表达。显然网络空间源于其自身开放性、匿名性和祛权威化特点成为了民意最真实和广阔的集散地。因而网络文化综合治理将建立畅通的民意表达渠道，为公众提供充足的舆论表达空间，及时获取和反馈群众呼声，解决群众问题做为自己的首要任务。其次，建立健全网络言论自由权利的法律保障体系。通过借鉴西方发达国家关于网络言论自由权利的法律保障方法，明确将网络言论自由纳入到言论自由的保障体系中，明晰网络言论自由保护的价值。

2.2. 网络文化综合治理主要建构严明的秩序

自由与秩序是和谐社会的两大重要表征，自由是遵从一定秩序要求下的自由，而秩序是为了实现更高层次的自由而必须坚守的秩序。自由和秩序二者皆不可荒废，对于秩序的强调也是网络文化综合治理的重要任务。秩序直接的表现对于自由的规制。对于自由的规制首要任务便是明晰自由与秩序的边界。一是明晰网络言论自由与网络秩序之间的物质边界，既包括保护公共利益不被私权利侵害，也包括保障网民基本的私权力不被公权力所遏制。因而必须建立完善法律、法规制度，将网络公权力与私权利的行使都限制在一定的范围之内，保障二者互相监督，彼此成就，而非互相遏制和侵害。网民无度的行使。网络言论自由权，比如人肉搜索、网络暴力等行为，不仅对受害人造成直接的精神和权力的侵害，也极大程度的破坏了网络社会的和谐稳定，必须对其加以针对性、个性

化的遏制。同时过度膨胀的网络公权力也对网络私权利的有效行使带来了一定程度的阻碍，比如一刀切式的网络禁言行为，让网民碍于对自身利益的保障而不能充分行使言论自由，因而对公权力的合理控制也十分必要。二是明晰网络言论自由权与网络秩序之间的法律边界。从目前的发展现状来看，我国已经依照对于现实社会言论自由的相关法律规定而对网络社会的言论自由进行了相关程度的立法。虽然对于现代化信息技术运行之下的言论自由的管理欠缺一定程度的针对性，但整体上也做到了有法可依，依照网络言论自由对于公共利益侵害程度的不同，而进行不同程度的惩罚^[3]。

3. 网络文化综合治理的资本逻辑：利润和发展

网络文化综合治理的资本逻辑体现在利润与发展两个维度，对于网络文化的生产和运行方式产生着深刻的影响。

3.1. 网络文化综合治理理论致力于对市场经济利润的获得

伴随着电子信息的迅猛发展，网络文化综合治理紧随“互联网+”的发展大势，进行优势文化产业和优势文化品牌的打造，以辐射带动整个网络文化的发展。就其发展模式而言主要呈现以下两个特征：一是通过网络文化平台的建设，将线下文化资源与线上文化宣传有机融合在一起，以“数字平台+文旅”、“数字平台+文化产品”等形式创新网络文化的资金流、信息流和商品流，实现网络文化的线上、线下空间双向促进，网络文化的经济效益与社会效益的同步发展。二是网络文化综合治理的“互联网+”模式的发展，需要网络文化平台、地方文化局、文化企业等主体的共同参与、共同谋划和共同享有，实现文化产业和文化产业链与供应链的有机融合。

3.2. 网络文化综合治理理论兼顾社会效益的长久发展

网络文化综合治理的“互联网+”式的发展模式，带来的不仅仅是利润空间，更是在现代化信息技术发展的大背景下，一种新的文化发展业态的探索。网络文化综合治理在系统化思维的导引之下，综合国内、国际两大市场，线上、线下两大空间，实现了技术创新与文化发展的紧密结合，思维创意与人民需要的紧密结合，网络文化治理与经济效益发展的紧密结合。网络文化综合治理借助互联网的发展大势，坚持以人民的需求为指向并整合市场竞争机制，走出了一条经济效益与社会效益相结合、技术创新与文化发展相统一的新型文化发展之路^[4]。

4. 网络文化综合治理的技术逻辑：沟通与创新

网络文化综合治理的技术逻辑展现在沟通与创新两个维度。总体来说，网络文化综合治理以互联网、大数据、云计算、区块链、人工智能为主要的技术支撑。

4.1. 网络文化综合治理理论致力于不同板块间的彼此联结

网络文化综合治理积极开发现代化信息技术的联结、互动、体验式功能，在形式上沟通了线上与线下、国际与国内、现在与未来的多维空间；在内容上实现了治理与发展、协商与规制、创新与传承的有效互动。有效实现了网络信息流在最广空间、更多样板块和更多元主体间的自由流动。整合了传统信息资源分配与权力挂钩的弊端，而实现了权力自上而下的分化，让网络空间不同层级、不同渠道的多元主体共同享有的局面。网络文化综合治理不仅仅是一种文化治理模式，也是加强多维空间和资源进行共时性沟通的新尝试，是促动国家治理体系和治理能力升级的动力^[5]。

4.2. 网络文化综合治理理论积极促进技术创新

从创新层面而言，一是网络文化综合治理促进了以互联网、大数据、云计算、区块链、人工智能为代表的现代化电子信息技术的集群化创新，从操作的简易程度、表现力、精准性和智能性等多个角度提高了技术的使用性；二是网络文化综合治理促进了现代化信息技术与传统基础设施相结合的融合式创新。网络文化综合治理紧随互联网的发展大势，积极开发“互联网+”模式，比如互联网+文旅、互联网+教育等，在新兴技术和传统基建、传统产业的彼此促动中探索文化发展的新路径。

5. 网络文化综合治理的利益逻辑：共治与共享

网络文化综合治理的利益逻辑展现在共治与共享两个维度，综合来讲，网络文化综合治理指向多元主体共同参与治理和共同享有治理成果的动态化过程。

5.1. 网络文化综合治理理论强调多元要素的协同共治

从治理主体的角度来讲，网络文化综合治理的治理主体表征为从党委、政府、互联网企业、互联网协会组织、到普通网民，以及现代化智能主体共同参与的多元化结构。在治理实践中坚定的坚持马克思主义的基本理论和共产党的领导，清晰的划定各个不同治理的权责边界，引导其各司其职，通力合作，打造结构清晰、联结紧密的治理服务链。他们以自下而上的

意见反馈为治理推进的主要动力，以权力自上而下的分化和自愿协商的形式为治理的主要样态，共同推进治理活动的进行。

5.2. 网络文化综合治理理论主张多主体的共建共享

从共享的角度来讲，网络文化综合治理的成果，并非归于某个个体或团体作为业绩的标榜，而是在互联网覆盖的现实生活中将切身的实惠惠及每个个体。一是通过有效的网络文化综合治理主体可以享受更加严明的网络秩序。无规矩无以成方圆，在有序的网络空间中主体的权益能得到最大限度的尊重和保障，主体的创造潜能和实践能力能得到最大程度的激发。二是，通过网络文化综合治理主体可以享受更多的社会福利。网络文化综合治理紧随互联网发展大势，以文化的发展带动文化的治理，积极开展“互联网+”发展模式，当下很热门的直播经济就是这一模式的直接代表，为网民提供了更多的就业选择和实现人生梦想的机会^[6]。

6. 结论

网络文化综合治理是一个关系到体系优化、组织构建与效果评估的系统化工程。他发展于新时代习近平网络强国战略思想，遵循现代化电子信息技术与文化发展的双重规律，聚焦文化治理的主题。在其现实性上体现了自由与秩序的权力逻辑，利润与发展的资本逻辑，沟通与创新的技术逻辑，以及共治与共享的利益逻辑的辩证统一。以逻辑思维的视角对网络文化综合治理进行系统且深度的研究，从本体论角度而言，有助于我们对网络文化综合治理理论拥有更深刻的认识；从认识论角度而言，有助于我们对网络文化综合治理理论的理论范式、内涵、特征、结构和功能等进行更系统、严谨的研究和表述，从而建构更加丰满的理论体系；从价值论的角度而言，有利于我们更及时、准确的辨析理论研究和现实运用的差值，创新全员式治理路径、全域式治理路径、全景式治理路径和全程性治理路径。攻克不足、寻求突破，为繁荣网络文化事业发展，巩固社会主义核心价值观的领导地位，维护社会主义社会的和谐稳定做出贡献。

REFERENCES

- [1] Emile D.: (2000) The division of labour in society, SDX Joint Publishing Company, Peking.
- [2] Charles J., Hugh T.: (2002) Postmodern public administration: toward discourse, China Renmin University Press, Peking.
- [3] Wang L. Study on the Governance of Network Culture. Wuhan University, 2013.
- [4] Zhang B. The development dimension and promotion path of cultural governance in

Cyberspace. Theoretical Investigation, 2019,
(06):39-44.

- [5] Zhai J. Governance of Network Culture in China: Concept, Process and Dialectical Reflection. *Social Sciences Journal of Universities in Shanxi*,2019,31(03):43-47+85.
- [6] Chen L. Research on Logical Construction and Survival Path of Network Culture Ecological Field. Central China Normal University, 2017.