

Research on the Impact of Changes in Accounting Standards on Classified Transfer Earnings Management

From the Perspective of Accounting Profit and Non-Recurring Gains and Losses

^{1,a}Huang Siyuan, ^{2,b}Hu Jiahao, ^{3,c}Min Jie

¹Department of Economics and Management, Beijing Jiaotong University, Haidian, Beijing, China

²Department of Economics and Management, Beijing Jiaotong University, Haidian, Beijing, China

³Department of Economics and Management, Beijing Jiaotong University, Haidian, Beijing, China

^a 19241109@bjtu.edu.cn

^b 19241108 @ bjtu.edu.cn

^c 19241103@ bjtu.edu.cn

ABSTRACT

In 2017, Ministry of Finance added *The Accounting Standards for Business Enterprises No. 42 - non-current assets held for sale, disposal group and termination of operation*, and revised *The Accounting Standards for Business Enterprises No. 16 - government subsidies*. The new standard has changed the position of filling in the income statement of the information of gains and losses on the disposal of non-current assets and the information of government subsidies, and adjusted the information originally reported in the non operating income and expenditure to a greater extent above the operating profit, which is usually regarded as non-recurring profit and loss by the information users. Therefore, from the perspective of accounting profit and non-recurring profit and loss, this paper divides the objects of classified transfer earnings management into two categories: one is the classified transfer earnings management of income statement items, and the second is the classified transfer earnings management of non-recurring profit and loss items. Based on the unbalanced panel data of A-share manufacturing listed companies from 2014 to 2020, this paper uses the fixed effect model for regression to infer the impact of the reform of accounting standards in 2017 on the two types of classified transfer earnings management. The results show that after the change of the standards, the degree of listed companies using non-current assets disposal profits and losses and government subsidies to classify income statement items and transfer earnings management has increased. For the classified transfer of earnings management of non-recurring profit and loss items, the degree of classified transfer of earnings management by listed companies using government subsidy items has improved after the change of standards, but the degree of classified transfer of earnings management by listed companies using profit and loss items of non-current assets disposal has not changed significantly after the change of standards.

Keywords: *The Accounting standards, The income statement items, The classified transfer earnings management, Non-recurring gains and losses*

会计准则变化对分类转移盈余管理行为的影响研究 ——基于会计损益与非经常性损益视角

1, a 黄思媛, 2, b 胡家豪, 3, c 闵洁

¹ 北京交通大学经济管理学院, 海淀, 北京, 中国

² 北京交通大学经济管理学院, 海淀, 北京, 中国

³ 北京交通大学经济管理学院, 海淀, 北京, 中国

^a 19241109 @bjtu.edu.cn

^b 19241108 @bjtu.edu.cn

^c 19241103 @bjtu.edu.cn

摘要

2017年财政部新增《企业会计准则第42号——持有待售的非流动资产、处置组和终止经营》，并修订了《企业会计准则第16号——政府补助》。新准则改变了非流动资产处置损益信息与政府补助信息在利润表中的填列位置，较大程度将原列报在营业外收支中的信息调整到营业利润之上，而营业外收支通常被信息使用者视为非经常性损益。因此，本文从会计利润与非经常性损益两个视角出发，将分类转移盈余管理的对象分为两类，一是对利润表项目的分类转移盈余管理，其次是对非经常性损益项目的分类转移盈余管理。本文采用2014—2020年A股制造业上市公司非平衡面板数据，运用固定效应模型进行回归，推断2017年会计准则变革对两类分类转移盈余管理的影响。结果表明，准则变化后上市公司利用非流动资产处置损益、政府补助项目进行利润表项目分类转移盈余管理的程度均有所提升。对非经常性损益项目分类转移盈余管理来说，准则变化后上市公司利用政府补助项目进行分类转移盈余管理的程度有所提升，但是准则变化后上市公司利用非流动资产处置损益项目进行分类转移盈余管理的程度没有明显变化。

关键词：会计准则，利润表项目，分类转移盈余管理，非经常性损益

1. 前言

2017年，财政部新增《企业会计准则第42号——持有待售的非流动资产、处置组和终止经营》（以下简称“非流动资产处置准则”），并修订了《企业会计准则第16号——政府补助》（以下简称“新政府补助准则”）。在2017年12月25日，财政部发布了《关于修订印发一般企业财务报表格式的通知》（财会[2017]30号），具体解释了新准则对财务报表的影响。新准则改变了非流动资产处置损益与政府补助信息在利润表中的填列位置。在旧会计准则下，处置非流动资产的利得和损失计入“营业利润”之下的“营业外收入”或“营业外支出”中。而非流动资产处置准则规定将除非常损失、盘亏损失、毁损报废损失以外的非流动资产的处置利得和损失划入“营业利润”之上的“资产处置收益”中。对于政府补助项目，旧会计准则下将其全部计入“营业利润”之下的“营业外收入”中，而新政府补助准则允许将与企业日常活动相关政府补助计入“营业利润”之上的“其他收益”中。

本文将会计损益定义为利润表中的利润概念，包括营业利润、净利润。一般来说，营业利润之上的项目具有可持续性，营业利润之下的是非持续性的。由于新准则允许将部分损益由营业利润之下调整到营业利润之上，这为上市公司通过操纵政府补助与非流动资产处置损益项目在利润表的列报位置来调整盈余结构，进行利润表的分类转移盈余管理提供了空间。

非经常性损益是由证监会提出并定义为：与公司正常经营业务无关，或虽然有关但由于特殊性和偶发性影响报表使用人对公司业绩做出正常判断的各项损益。原则上会计准则的变化不会导致非经常性损益的列报口径发生变化。但由于我国上市公司实际发生的各类非经常性损益事项在进行会计确认时，往往对应利润表中的多个项目，上市公司可以结合自身情况进行判断。新会计准则引起了利润表的填列方式发生了改变，相应地也可能影响会计人员对非经常性损益的判断，为上市公司通过经常性与非经常性损益项目间的有意分类转移从而调整企业盈余结构盈余持续性提供了可乘之机。

鉴于以上两点，本文将通过对2014年至2020年A股上市公司数据进行实证分析。探讨2017年新准

则颁布之后,企业利用利润表项目和非经常性损益项目进行分类转移盈余管理的程度是否上升。并针对研究结果提出相应地建议。

2. 文献回顾

本部分对分类转移盈余管理以及会计准则对盈余管理的影响进行梳理,为理解会计准则如何影响分类转移盈余管理行为奠定基础。

2.1. 分类转移盈余管理

分类转移盈余管理,指的是在不改变净利润的前提下,通过错分利润表中“营业利润”线上、线下的项目来操纵核心盈余(McVay, 2006^[1])。Fan^[2]等人(2010)修正了核心盈余预测模型后发现,分类转移盈余管理与应计盈余管理之间存在着替代关系。

我国学者从不同角度出发,为我国上市公司分类转移盈余管理行为的存在提供了证据。程富和王福胜^[3](2015)发现管理层会通过两种途径来调增公司的核心利润,一是将营业外收入向上转移至营业收入,或是将经营费用向下转移至营业外支出。同时他们指出公司会采用不同的分类转移方式来满足不同的目标阈值。喻凯和冯敏^[4](2017)通过对A股上市公司的实证分析证明了上市公司普遍存在分类转移盈余管理行为,并指出管理层出于提高市场定价的动机,会粉饰财务报告的盈余结构以此来达到监管的相关政策标准。喻凯和谢卓瞻^[5](2018)年提出处于不同生命周期阶段的企业均会运用分类转移盈余管理,且处在成熟期的企业分类转移盈余程度最高。

除此之外,学者们还将分类转移盈余管理对象由利润表项目扩展至非经常性损益项目。非经常性损益分类转移是指通过经常性与非经常性损益项目间的有意分类转移,调整公司盈余结构和盈余持续性的行为。现有学者基于非经常性损益披露规则出台、公开增发公司业绩门槛法规变化、控股股东股权质押要求、IPO、业绩型股权激励业绩要求等资本市场监管政策迎合视角,发现了上市公司进行非经常性损益分类转移的证据(高雨和闰绪奇^[6], 2014;周夏飞和魏炜^[7], 2015;李晓溪等^[8], 2015;谢德仁等^[9], 2019;路军伟等^[10], 2019)。

2.2. 会计准则对盈余管理的影响

1993年,我国开始正式实施企业会计准则。经过多年的发展和完善,至2006年我国的会计准则已渐渐形成一个相对完整的体系。顺应会计准则国际趋同的趋势,2017年我国财政部对会计准则的部分内容进行了再一次的修订。伴随着会计准则的变化,基于会计准则变化视角下的盈余管理行为引起了学者们的关注。魏明海^[11](2007)认为,盈余管理的客体主要涵盖公认会计原则、会计方法和会计估计这三大方面,因此会计准则会对盈余管理产生一定影响。沈烈和张

西萍^[12](2007)将会计准则与盈余管理的关系诠释为:会计准则并非导致盈余管理的动因,而是盈余管理所需要借用的工具。一方面,会计准则在制约着盈余管理。而在另一方面,盈余管理也在利用着会计准则,二者在这种相互博弈中发展。

关于会计准则变化对盈余管理的影响,现有文献多集中于对应计项盈余管理行为的研究,多位学者研究发现会计准则变化会增加应计项盈余管理的空间。周翠兰^[13](2007)通过对资产减值准备的计提、公允价值计量的采用、无形资产和企业合并等四方面会计政策改变的分析,来阐明新准则对企业盈余管理的影响。研究发现这四个方面中除了不能转回资产减值准备外,其他三个方面都增加了企业进行应计项盈余管理的空间。刘永涛等^[14](2011)指出企业在2006年会计准则实施后的平均可操纵性应计利润的绝对值明显大于会计准则实施前,说明2006年会计准则实施后,上市公司的盈余管理行为有所增加。吴克平和于富生^[15](2013)发现,在2006年的会计准则下,资产减值准备的计提、公允价值变动损益等项目在一定程度上扩大了上市公司的应计盈余管理空间。王艳等^[16](2018)研究认为,2017年之后综合收益的单独披露有利于降低上市公司的盈余管理行为。孙世敏和董馨格^[17](2020)指出,2017年会计准则修订后,上市公司呈现出正向盈余管理。其中资产减值损失与应计盈余管理的关系较为显著,并且资产减值损失与扭亏动机存在着互补效应。

关于会计准则变化对分类转移盈余管理行为的影响目前文献数量较少,学术界也没有得到一致的结论。张子余和张天西^[18](2012)发现在2006年新会计准则颁布后我国A股上市公司尤其是微利公司,存在将“经营费用”错误分类至“营业外支出”的行为。郑珺等^[19](2018)提出2017年政府补助准则的最新修订可能会导致政府补助与营业收入界定问题上的人为调节的机会主义行径。宋菲等^[20](2020)研究了会计准则导向对盈余管理方式选择的影响,指出在原则导向的会计准则下,公司会首先选择分类转移盈余管理,然后是真实盈余管理,最后会选择应计盈余管理。袁蓉丽等^[21](2021)发现2017年我国在利润表中增加了“资产处置损益”项目后,上市公司资产报废率增加,资产处置率下降,两者的差额显著增大,由此推断管理层通过改变费用分类进行盈余管理。

2.3. 研究评述

在分类转移盈余管理的对象方面,已有文献主要研究了利润表项目和非经常性损益项目,研究视角集中在满足公开增发业绩门槛、股权激励业绩要求、IPO以及其他监管规则的资本市场监管政策迎合视角。

在会计准则变化对盈余管理的影响方面,第一,会计准则变化视角下盈余管理行为的研究集中于对应计盈余管理的影响以及几种盈余管理的替代关系上,对分类转移盈余管理的研究较少;第二,从会计准

则变化对应的具体损益项目对盈余管理行为的影响上来看,研究主要分布于公允价值变动损益、资产减值准备和其他综合收益;第三,现有的研究集中在2017年以前的会计准则变化对盈余管理的影响,但是关于2017年会计准则变化对盈余管理影响的研究则相对欠缺。

本文将在已有文献基础上进行适度扩展,从2017年最新修订实施的两项会计准则出发,探究其对利润表项目和非经常性损益项目分类转移盈余管理行为的影响。

3. 理论分析与研究假设

3.1. 准则修订与利润表项目分类转移盈余管理

2006年财政部制定了《企业会计准则》,并于2007年1月1日起施行。国内学者张子余和张天西^[18](2012)指出在2006年的会计准则下,利润表中直接计入当期“非经常性损失”的会计项目主要包括“营业外支出”和“资产减值损失”。在2006年会计准则颁布后,企业通过“资产减值损失”项目进行盈余管理的空间缩小。相比较而言,“营业外支出”的内容更丰富,包括滞纳金、补偿支出、违约金及罚款赔偿支出、资产处置清理损失、税费支出、预计负债及担保损失、捐赠、赞助支出以及其他营业外支出。理性的公司管理层会选择该会计项目进行归类变更盈余管理。通过对A股上市公司的实证检验,两位学者发现在2006年会计准则颁布以后,在某类特殊公司中存在归类变更盈余管理行为,这类公司将利润表中“核心费用”项目部分归类至“营业外支出”项目。而伴随经济发展与信息需求变化,我国于2017年对会计准则进行了新增和修订。目前总共颁布了42条具体会计准则,虽未完全采取国际财务报告准则,但始终致力于与国际趋同,属于原则导向范畴。宋菲^[20]等(2020)指出在原则导向会计准则下,公司会优先选择分类转移盈余管理,其次是真实盈余管理,最后选择应计盈余管理。会计准则越趋于原则导向,公司分类转移盈余管理水平越高。随着我国证券市场的发展,营业利润在市场定价中的作用占主导地位,而线下项目的定价作用将减弱,投资者能够区分营业利润和线下项目的质量差异。因此,管理层有动机通过对利润表项目的分类转移调整公司盈余结构,即尽可能地将各项利得归入线上项目而将费用归入线下项目。而2017年新增的非流动资产处置准则和修订的政府补助准则带来的利润表填列方式的改变,则为这种对利润表项目的分类转移盈余管理提供了机会。

2017年,财政部新增非流动资产处置准则。在2006年的会计准则下,处置非流动资产的利得和损失分别计入“营业利润”之下的“营业外收入”和“营业外支出”中。而2017年的非流动资产处置准则允许将除非常损失、盘亏损失、毁损报废损失以外

的非流动资产的处置利得和损失计入“营业利润”之上的“资产处置收益”中。由于准则发生了上述变化,增大了会计准则的弹性,让企业有机会进行分类转移,据此提出假设1a。

假设 H1a: 2017年非流动资产处置准则出台后,我国上市公司利用非流动资产处置损益对利润表项目进行分类转移盈余管理程度显著上升。

2017年,财政部修订了新政府补助准则,新准则改变了非政府补助信息在利润表中的填列位置。在旧会计准则下,政府补助项目全部计入“营业利润”之下的“营业外收入”中,而新政府补助准则允许将与企业日常活动相关政府补助计入“营业利润”之上的“其他收益”中。由于准则变化后,政府补助项目的性质(属于日常活动或属于非日常活动)以及其在利润表中的列报位置需要依靠会计人员的职业判断,具有很大的主观性,而这为企业进行利润表项目的分类转移提供了机会。据此,提出假设1b。

假设 H1b: 2017年政府补助准则修订后,我国上市公司利用政府补助对利润表项目进行分类转移盈余管理程度显著上升。

3.2. 准则修订与非经常性损益项目分类转移盈余管理

2008年11月证监会发布了《公开发行证券的公司信息披露解释性公告第1号—非经常性损益》(下面简称1号公告),公告中显示,非经常性损益是指“与公司正常经营业务无直接关系,以及虽与正常经营业务相关,但由于其性质特殊和偶发性,影响报表使用人对公司经营业绩和盈利能力做出正常判断的各项交易和事项产生的损益”,同时公告中列举了非经常性损益的21项内容。其中的第一项“非流动资产处置损益”与第三项“政府补助”是对非经常性损益影响最大的两个项目。我国资本市场的多项监管政策都将扣除非经常性损益后净利润(以下简称“扣非后净利润”)作为监管利润指标,包括对IPO、公开发行证券、恢复上市、特别处理等多项资本市场行为的监管,因此上市公司存在通过分类转移来操纵扣非后净利润的指标来达到相应的政策要求的动机。具体方式是选择性地在非经常性损益表中披露非经常性损益项目,即尽可能少披露非经常性收入而多披露非经常性损失事项。

证监会在1号公告中规定非经常性损益包括“非流动性资产处置损益,包括已计提资产减值准备的冲销部分”,对属于非经常性损益的非流动资产处置损益的界定比较清晰,准则修订导致的利润表填列位置的变化可能不会对非经常性损益中非流动资产处置损益口径判断造成影响,据此提出假设2a。

假设 H2a: 2017年非流动资产处置准则出台后,我国上市公司利用非流动资产处置损益进行非经常性损益项目分类转移盈余管理程度没有明显变化。

修订后的政府补助准则与非经常性损益披露规则关于政府补助存在口径差异,为非经常损益分类转移提供了新的机会。准则修订新增“其他收益”科目,用来核算与日常经营活动相关的政府补助。证监会披露规则要求,不列入非经常性损益的政府补助须同时满足“与公司正常经营业务密切相关”和“按照一定标准定仍或定量持续享受”两条标准。而“与日常经营活动有关的政府补助”未被要求满足“按照一定标准定仍或定量持续享受”的标准。因此,其他收益项目中的政府补助是否属于经常性损益还需要会计人员根据其政策稳定性和长期持续性进行职业判断。在这种情况下,新政府补助准则为企业进行非经常性损益项目进行分类转移盈余管理提供了可乘之机,据此提出假设 2b。

假设 H2b: 2017 年政府补助准则修订后,我国上市公司利用政府补助进行非经常性损益项目分类转移盈余管理程度显著上升。

4. 研究设计

4.1. 利润表项目分类转移盈余管理模型

本文借鉴 McVay^[1] (2006)、张子天^[3] (2012) 等文献的方法,使用未预期核心盈余来度量上市公司进行利润表项目分类转移行为。具体来说,本文采用核心盈余预测模型(模型 1),分年分行业进行回归,估计未预期核心盈余(UNCE),即模型(1)回归的残差。

$$CE_t = \alpha_0 + \alpha_1 CE_{t-1} + \alpha_2 ATO_t + \alpha_3 Accrual_t + \alpha_4 Accrual_{t-1} + \alpha_5 \Delta Sales_t + \alpha_6 Neg\Delta Sales_t + \varepsilon_t \quad (1)$$

其中, CE_t 为核心利润=营业收入-营业成本-销售费用-管理费用+无形资产摊销+固定资产折旧油气资产折耗生产性生物资产折旧+长期待摊费用摊销。由于核心利润具有持续性,故将其滞后一期项 CE_{t-1} 作为解释变量引入模型。 ATO_t 为净经营资产周转率=营业收入 / [(期初净经营资产+期末净经营资产) ÷ 2]; $Accrual_t$ 为应计利润=(营业利润+财务费用-投资收益-公允价值变动收益-经营活动产生的现金流量净额)/营业收入; $\Delta Sales$ 为营业收入增长率=(本期营业收入-经营活动现金流量净额)/营业收入; $Neg\Delta Sales_t$ 为营业收入减少虚拟变量($\Delta Sales$ 为负时取 1, 否则取 0), 其意义是为了表示销售上升时成本的变化大于销售下降相同幅度时成本的变化。

然后借鉴 Fan et al. (2010) 等检验归类变更盈余管理的思路,考察模型(1)估计得到的未预期核心利润($UNCE_t$)与营业外收支中的非流动资产处置利得、非流动资产处置损失、政府补助的关系。同时本文借鉴张友棠等(2019)的研究,控制了代表公司经营状况的变量公司规模($Size_t$)、现金流(CFO_t)、盈利能力(ROA_t)和偿债能力(Lev_t)。在进一步控制了行业和年度固定效应的基础上,得到了模型(2):

$$UNCE_t = \beta_0 + \beta_1 YWZB_t + \beta_2 YWZB_t \times A_t + \beta_3 YWFL_t + \beta_4 YWFL_t \times A_t + \beta_5 YWFLS_t + \beta_6 YWFLS_t \times A_t + \beta_7 Size_t + \beta_8 ROA_t + \beta_9 CFO_t + \beta_{10} Lev_t + \sum IND + \sum Year + \varepsilon_t \quad (2)$$

模型(2)中,被解释变量为未预期核心利润 $UNCE_t$, $YWZB_t$ 为营业外收入中的政府补助, $YWFL_t$ 为营业外收入中的非流动资产处置利得, $YWFLS_t$ 为营业外支出中的非流动资产处置损失, A_t 为虚拟变量代表准则变化(2017-2020 年为 1, 否则为 0), $Size_t$ 为公司规模:总资产的自然对数, ROA_t 为盈利能力:总资产收益率, CFO_t 为现金流=经营活动现金流量净额/营业收入, Lev_t 为偿债能力=资产负债率。

若假设 H1a 成立,本文预期非流动资产处置准则颁布后,我国上市公司利用非流动资产处置损益对利润表项目进行分类转移盈余管理程度显著上升。即企业会更多地非流动资产处置的损失列报至“营业外支出”中,将非流动资产处置的利得列报至“资产处置损益”中,从而增加营业利润。那么分类转移公司的未预期核心利润与列入营业外收入中的非流动资产处置利得和准则变化虚拟变量的交乘项($YWFL_t \times A_t$)相对于列入营业外收入中的非流动资产处置利得($YWFL_t$)的负相关关系更强,即 β_4 相对于 β_3 显著为负。同时未预期核心利润与列入营业外支出中的非流动资产处置损失和准则变化虚拟变量的交乘项($YWFLS_t \times A_t$)相对于列入营业外支出中的非流动资产处置损失($YWFLS_t$)的正相关关系更强,即 β_6 相对于 β_5 显著为正。

若假设 H1b 成立,本文预期政府补助准则修订后,我国上市公司利用政府补助对利润表项目进行分类转移盈余管理程度显著上升。即企业会减少将政府补助列报至“营业外收入”中,而是有意地将政府补助分类列报至“其他收益”中,从而增加营业利润。那么分类转移公司的未预期核心利润与列入营业外收入中的政府补助和准则变化虚拟变量的交乘项($YWZB_t \times A_t$)相对于列入营业外收入中的非流动资产处置利得($YWZB_t$)的负相关关系更强,即 β_2 相对于 β_1 显著为负。

4.2. 非经常性损益项目分类转移盈余管理模型

本文借鉴 McVay (2006) 和周夏飞 (2017) 等文献的思想,通过对未预期的扣非后净利润与上市公司披露的非经常性损益净额之间的关系考察,来度量非经常性损益的分类转移盈余管理。由此建立模型(3)

$$exdearning_t = \beta_0 + \beta_1 exdearning_{t-1} + \beta_2 ATO2_t + \beta_3 Accruals_t + \beta_4 Accruals_{t-1} + \beta_5 \Delta Sales_t + \beta_6 Neg\Delta Sales_t + \beta_7 extrainc_t + \beta_8 extraexp_t + \varepsilon_t \quad (3)$$

其中, $exdearning_t$ 为扣非后净利润=净利润-非经常性损益净额, $ATO2_t$ 为总资产周转率, $Accrual_t$ 为应计利润=(营业利润+财务费用-投资收益-公允价值变动收益-经营活动产生的现金流量净额)/营业收入, $\Delta Sales_t$ 为营业收入增长率=(本期营业收入-上期营业收入)/上期营业收入, $Neg\Delta Sales_t$ 为营业收入减少虚拟变量(营业收入增长率为负时取 1, 否则取 0), $extrainc_t$ 为营业外收入, $extraexp_t$ 为营业外支出, 加入 $extrainc_t$ 、 $extraexp_t$ 是为了控制利润表项目分类转移对非经常性损益盈余管理的影响。

模型(3)经过回归得到 $exdearning_t$ 的估计值, 将其作为扣非后净利润, 实际的扣非后净利润与估计值的差额(即残差项)作为未预期部分 $unexdearning_t$ 。建立模型(4)

$$unexdearning_t = \beta_0 + \beta_1 EXZB_t + \beta_2 EXZB_t \times A_t + \beta_3 EXFL_t + \beta_4 EXFL_t \times A_t + \beta_5 Size_t + \beta_6 ROA_t + \beta_7 CFO_t + \beta_8 Lev_t + \sum IND + \sum Year + \varepsilon_t \quad (4)$$

模型(4)中, $unexdearning_t$ 为被解释变量, 代表未预期的扣非后净利润, $EXZB_t$ 为非经常性损益中的政府补助, $EXFL_t$ 为非经常性损益中的非流动资产处置损益, A_t 为虚拟变量代表准则变化(2017-2020 年为 1, 否则为 0), $Size_t$ 为公司规模=总资产的自然对数, ROA_t 为盈利能力=总资产收益率, CFO_t 为现金流=经营活动现金流量净额/营业收入, Lev_t 为偿债能力=资产负债率。

若假设 H2a 成立, 本文预期 2017 年非流动资产处置准则出台后, 我国上市公司利用非流动资产处置

损益进行非经常性损益项目分类转移盈余管理程度显著上升, 即减少披露本应列入非经常性损益项目的非流动资产处置损益。那么分类转移公司的未预期扣非后净利润($unexdearning$)与列入非经常性损益的非流动资产处置损益和准则变化虚拟变量的交乘项($EXFL_t \times A_t$)相比于列入非经常性损益的非流动资产处置损益($EXFL_t$)的负相关关系更强, 即 β_4 相比于 β_3 显著为负。

若假设 H2b 成立, 本文预期政府补助准则修订后, 我国上市公司利用政府补助进行非经常性损益项目分类转移盈余管理程度显著上升, 即减少披露本应列入非经常性损益项目的政府补助。那么分类转移公司的未预期扣非后净利润($UNCE$)与列入非经常性损益的政府补助和准则变化虚拟变量的交乘项($EXZB_t \times A_t$)相比于列入非经常性损益的政府补助($EXZB_t$)的负相关关系更强, 即 β_2 相比于 β_1 显著为负。

5. 实证结果与分析

5.1. 利润表项目分类转移盈余管理

(一) 描述性统计

表 5-1 列示了模型 2 主要变量的描述性统计结果。在准则修订前, 未预期核心利润($UNCE$)的均值为-140516。而在准则变化后, $UNCE$ 的均值 587581.8。均值明显上升, 初步推测 2017 年新会计准则实施后我国上市公司对利润表项目的分类转移盈余管理的程度有所上升。

表 1 模型 2 主要变量的描述统计

YEAR	Variables	N	Mean	Sd	Min	Max
准则修订前 (2014-2016)	$YWZB_t$	7540	5.48E+07	2.66E+08	0	1.09E+10
	$YWFL_t$	7540	1.09E+07	1.31E+08	-6250.16	9.82E+09
	$YWFLS_t$	7540	9859033	1.34E+08	-63180	8.32E+09
	$UNCE_t$	7,540	-140516	5.56E+08	-7.52E+09	1.47E+10
准则修订后 (2017-2020)	$YWZB_t \times A_t$	12,138	6966134	4.31E+07	-4795646	1.35E+09
	$YWFL_t \times A_t$	12,138	269463.5	3745259	-659240	2.09E+08
	$YWFLS_t \times A_t$	12,138	6617677	1.78E+08	0	1.69E+10
	$UNCE_t$	12,138	587581.8	6.99E+08	-9.99E+09	1.84E+10

(二) 相关性分析

表 5-2 列示了假设 1 的主要变量的相关系数, 对角线下方为 Spearman 相关性检验。可以看到, 未预期核心利润和营业外收入中的政府补助($YWZB$)、非流

动资产处置损益利得($YWFL$)与非流动资产处置损失($YWFLS$)的相关系数分别为-0.003、-0.011 和-0.004, 且都不显著; 然而未预期核心利润与营业外收入中的政府补助与准则变化的交乘项(A_YWZB)、非流动资产处置利得与准则变化的交乘项(A_YWFL)以及营业外

支出中的非流动资产处置损失与准则变化的交乘项 (A_YWFLS) 的相关系数分别为-0.014**、-0.016*和 0.007*，相比于准则变化前的相关关系更为显著。

综上所述，2017 年新会计准则实施后，营业外收入中的政府补助、非流动资产处置损益利得与非流动

资产处置损失对盈余管理的影响程度上升，其中政府补助项目影响最为显著。相关性分析对变量之间的关系的判断只是初步的，不具有证明意义，其二者之间的影响作用还需要回归分析进行研究。

表 2 模型 2 主要变量的相关性系数

	$UNCE_t$	$YWZB_t$	$YWFL_t$	$YWFLS_t$	$YWZB_t \times A_t$	$YWFL_t \times A_t$	$YWFLS_t \times A_t$	$Size_t$	ROA_t	CFO_t	Lev_t
$UNCE_t$	1										
$YWZB_t$	-0.003	1									
$YWFL_t$	-0.011	0.479** *	1								
$YWFLS_t$	-0.004	0.252** *	0.435** *	1							
$YWZB_t \times A_t$	- 0.014**	0.205** *	- 0.278** *	- 0.060** *	1						
$YWFL_t \times A_t$	-0.016*	0.181** *	0.336** *	0.214** *	0.233** *	1					
$YWFLS_t \times A_t$	0.007**	0.402** *	0.245** *	0.437** *	0.382** *	0.496** *	1				
$Size_t$	0.01	0.197** *	0.197** *	0.371** *	0.147** *	0.179** *	0.206** *	1			
ROA_t	0.245** *	0.044** *	-0.002	0.053** *	0.029** *	0.030** *	0.045** *	0.032** *	1		
CFO_t	0.281** *	-0.01	-0.008	0.081** *	0.016**	0.042** *	0.078** *	0.047** *	0.291** *	1	
Lev_t	- 0.090** *	0.103** *	0.133** *	0.169** *	0.048** *	0.065** *	0.050** *	0.492** *	- 0.277** *	- 0.198** *	1

* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

(三) 回归分析

表 5-3 列示了模型 (2) 的回归结果，可以看到，准则变化后营业外收入中的非流动资产处置利得 (A_YWFL) 的系数 β_4 在 10% 的水平上显著为负，相对于准则变化前营业外收入中的非流动资产处置利得 (YWFL) 的系数 β_3 负显著性更强。准则变化后营业外支出中的非流动资产处置损失 (A_YWFLS) 的系数 β_6 在 10% 的水平上显著为正，相对于准则变化前营业外支

出中的非流动资产处置损失 (YWFLS) 的系数 β_5 的显著性更强。说明 2017 年准则变化后，上市公司非流动资产处置损益对利润表项目进行分类转移盈余管理的程度显著上升，验证了假设 H1a。准则变化后营业外收入中的政府补助 (A_YWZB) 的系数 β_4 在 1% 的水平上显著为负，相对于准则变化前营业外收入中的政府补助 (YWZB) 的系数 β_3 的显著性更强，说明准则变化后，上市公司利用政府补助对利润表项目进行分类转移盈余管理的程度明显上升，验证了假设 H1b。

表 3 模型 2 回归结果

UNCE	Coef.	t
YWZB	0.2356***	6.47
YWFL	0.1002*	1.76
YWFLS	-0.0476	-0.65
A_YWZB	-0.5252***	-3.71
A_YWFL	-0.8669*	-1.89
A_YWFLS	0.1075*	2.03
Size	2.12e+07***	5.44
ROA	2.94e+08***	7.03

CFO	-4.30e+05	-0.35
Lev	8.81e+07***	5.05
_cons	-5.31e+08***	-6.31
N	19678	
adj. R2	0.0435	
F	91.9559	

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，下同。

5.2. 非经常性损益项目分类转移盈余管理

(一) 描述性统计

表 5-4 为模型 4 主要变量的描述性统计结果。在准则修订前，非经常性损益中的非流动资产处置损益 (EXJFL) 的均值为 1.35E+07。而准则修订后，非经常性损益中的非流动资产处置损益 (A_EXJL) 的均值

为 (2.47E+07)。列入非经常性损益中的政府补助有所上升，与假设 H2a 预期不符。在准则修订前，非经常性损益中的政府补助 (EXZB) 的均值为 4.24E+07。而准则修订后，非经常性损益中的政府补助 (EXZB) 的均值为 (4.74E+07)。列入非经常性损益中的政府补助有所上升，与假设 H2b 预期不符。由于这些指标的上升还可能受非流动资产处置损益以及政府补助本身发生额增加的影响，因此还需要进一步的回归分析。

表 4 模型 4 主要变量的描述性统计

YEAR	Variables	N	Mean	Sd	Min	Max
准则修订前 (2014-2016)	EXZB	7,150	4.24E+07	1.87E+08	-2463841	5.78E+09
	EXJFL	7,150	1.35E+07	2.16E+08	-8.12E+09	7.28E+09
	UNexdearning	7,150	0.151691	3.36E+08	-3.43E+09	4.45E+09
准则修订后 (2017-2020)	A_EXZB	12,759	4.74E+07	1.89E+08	-1.53E+07	8.60E+09
	A_EXJFL	12,759	2.47E+07	3.09E+08	-1.63E+10	1.08E+10
	UNexdearning	12,759	-0.01628	4.46E+08	-7.66E+09	6.19E+09

(二) 相关性分析

表 5-5 为模型 4 主要变量之间的相关系数矩阵表，可以看到，2017 年之前，异常的扣非后净利润 (UNexdearning) 和政府补助 (EXZB)、非流动资产处置损益 (EXJFL) 都在 1% 显著水平上显著负相关，分别为 -0.033*** 和 -0.020***，可以初步证明准则变化前后上市公司利用非经常性损益进行分类转移盈余管

理的存在性。

2017 年之后，异常的扣非后净利润 (UNexdearning) 和政府补助、非流动资产处置损益与准则变化变量交乘项都显著负相关，和非流动资产处置损益和准则变化交乘项显著性 (A_EXJFL) 稍弱。相关性分析对变量之间的关系的判断只是初步的，不具有证明意义，其二者之间的影响作用还需要回归分析进行研究。

表 5 模型 4 主要变量的相关性系数

	UNexdearning	EXZB	EXJFL	A_EXZB	A_EXJFL	Size	ROA	CFO	Lev
UNexdearning	1								
EXZB	-0.033***	1							
EXJFL	-0.020***	0.061**	1						
A_EXZB	-0.046***	0.796**	0.020**	1					
A_EXJFL	-0.014*	0.017**	0.886**	0.027**	1				
Size	0.032***	0.201**	0.042**	0.163**	0.042**	1			
ROA	0.169***	0.013*	0.033**	0.01	0.028**	0.070**	1		

CFO	0.052***	0.011	-0.008	0.01	-0.002	0.041** *	0.085** *	1	
Lev	-0.031***	0.121** *	0.064** *	0.095** *	0.056** *	0.413** *	- 0.196** *	- 0.056** *	1

(三) 回归分析

表 5-6 列示了模型 (4) 的回归结果, 可以看到, 准则变化前后非经常性损益中非流动资产处置损益项目的系数 β_3 、 β_4 都不显著。说明 2017 年准则变化后, 我国上市公司利用非流动资产处置损益进行非经常性损益项目分类转移盈余管理程度变化不显著, 验证了假设 H2a, 可能的原因是: 证监会发布的 1 号公

告中, 对属于非经常性损益的非流动资产处置损益的界定比较清晰, 准则修订导致的利润表填列位置的变化不会对非经常性损益中非流动资产处置损益口径判断造成影响。非经常性损益中政府补助项目与准则变化交乘项 (A_EXZB) 系数 β_2 在 1% 的水平上显著为负, 相对于准则变化前非经常性损益中政府补助项目 (EXZB) 的系数的显著性更强, 说明准则变化后, 上市公司利用政府补助对利润表项目进行分类转移盈余管理的程度明显上升, 验证了假设 H2b。

表 6 模型 4 回归结果

UNexdearning	Coef.	t
EXZB	-0.0102	-0.39
EXJFL	-0.0611	-0.67
A_EXZB	-0.1314***	-4.16
A_EXJFL	0.0309	1.21
Size	4.22e+06***	3.7
ROA	6.59e+08***	22.77
CFO	3.58e+07***	5.27
Lev	-2.82E+06	-0.19
_cons	-1.26e+08***	-5.45
N	19909	
adj. R2	0.0333	
F	86.6806	
* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001		

6. 结论与建议

本文运用 2014-2020 年 A 股上市公司的财务数据, 检验了 2017 年政府补助准则修订后以及《企业会计准则第 42 号——持有待售的非流动资产、处置组和终止经营》出台后, 上市公司利用政府补助、非流动资产处置项目进行利润表和非经常性损益分类转移盈余管理的程度是否上升。结果表明, 2017 年准则变化后, 赋予了职业人员更大地自主判断空间, 上市公司利用政府补助、非流动资产处置损益美化利润结构, 进行利润表项目分类转移盈余管理的程度显著上升。而目前非经常性损益属于证监会的监管指标, 财政部颁布的会计准则中对此没有单独地规定。因此, 对于非经常性损益的确认需要职业人员进行判断。而实证结果表明, 准则变化赋予了分类转移盈余管理可乘之机, 上市公司利用政府补助项目操纵扣非后净利润, 进行非经常性损益项目分类转移的程度上升, 但是准则变化后上市公司利用非流动资产处置损益项目进行分类转移盈余管理的程度没有明显变化。

本文认为, 分类转移盈余管理对上市工资的利润结构进行了美化, 对资本市场中的投资者具有误导作用, 应给予高度重视并妥善治理。因此, 根据上述研究结论, 本文为财政部以及证监会等监管部门提出了如下建议:

(1) 对于准则制定者而言, 要重视对财务报表项目进行分类。一直以来, 我国会计准则的制定都极为关注会计要素的确认和计量问题, 而较少关注会计要素的分类问题, 尽管分类转移操纵不改变公司的净利润, 但其在实质上已经违背了会计核算的真实性原则, 因此要重视对财务报表项目进行分类。

(2) 对于监管部门而言, 需要加强对非经常性损益分类的监管力度。目前对非经常性损益的内容的规定只是由中国证监会提出, 而在财政部颁布的会计准则中却均未有对此进行专门的规范和要求。由于会计准则中对非经常性规定的缺失, 导致上市公司在处理相关业务时主要依靠会计人员的职业判断, 而会计准则的变化又进一步赋予了上市公司更大的空间进行分类转移盈余管理。因此, 财政部可以和证监会进

行探讨商议,单独制定具体准则对非经常性损益进行规范,细化指引上市公司对于非经常性损益内容的判断,加强对非经常性损益分类转移盈余管理的监管力度。

(3) 对于审计工作者而言,对上市公司盈余管理信息披露的审计是重中之重的事情。对于第三方审计来说,审计师在对公司进行审计时,不仅要关注真实活动和应计项目的操纵,也应关注分类转移盈余管理,规范企业盈余信息的披露。

(4) 对于准则实施者而言,实施准则需要仔细辨别新准则中不同项目条例的差异。对于非经常性损益中的非流动资产处置损益和政府补助项目,公司财务会计人员需要对其进行判断分类,因此需要熟悉新准则,辨别清楚判断标准。

REFERENCES

- [1] McVay, S.E. Earnings Management Using Classification Shifting: An Examination of Core Earnings and Special Items[J]. Accounting Review, 2006, 81:501-531
- [2] Fan, Y, Barua, A., Cready, W. M., et al. Managing Earnings Using Classification Shifting: Evidence from Quarterly Special Items[J]. Accounting Review, 2009, 85(4):1303-1323
- [3] Cheng Fu, Wang Fusheng CFO concurrently serves as board secretary and capital structure decision-making [J] Management science, 2020,33 (06): 128-144
- [4] Yu Kai, Feng min Discussion on the impact of earnings management constraints on classification change [J] Monthly journal of Finance and accounting, 2017 (06): 54-58
- [5] Yu Kai, Xie Zhuozhan Classification change earnings management from the perspective of enterprise life cycle -- Empirical Evidence from Chinese Manufacturing Listed Companies [J] Journal of Hunan University of science and Technology (NATURAL SCIENCE EDITION), 2018,33 (03): 102-108
- [6] Gao Yu, Yan xuqi Research on classified transfer earnings management of Listed Companies -- from the perspective of policy supervision [J] Accounting and economic research, 2014,28 (01): 32-42
- [7] Zhou Xiafei, Wei Wei Non-recurring profit and loss disclosure supervision and classification change earnings management -- Evidence from Chinese Listed Companies [J] Journal of Zhejiang University (HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES EDITION), 2015,45 (05): 119-132
- [8] Li Xiaoxi, Liu Jing, Wang Kemin Research on classified transfer and core earnings anomalies of public additional issuance companies [J] Accounting research, 2015 (07): 26-33 + 96
- [9] Xie Deren, Zhang Xinyi, Cui Chenyu Classified manipulation of recurring and non-recurring profits and losses -- Evidence from the "stepping on the line" of performance-based equity incentive [J] Management world, 2019,35 (07): 167-181 + 204
- [10] Lu Junwei, Zhang Ke, Yu Xiaoxiao IPO and classified transfer earnings management of Listed Companies -- Empirical Evidence from China's A-share market [J] Accounting research, 2019 (08): 25-31
- [11] Wei Minghai, Chen Shenglan, Li Wenjing Summary of investor protection research: the role of financial accounting information [J] China accounting review, 2007 (01): 131-150
- [12] Shen lie, Zhang Xiping New accounting standards and earnings management [J] Accounting research, 2007 (02): 52-58
- [13] Zhou Cuilan. The impact of new accounting Standards on corporate earnings management [J]. Times Finance,2007(12):114-115.
- [14] Zhou Cuilan The impact of new accounting standards on corporate earnings management [J] Times finance, 2007 (12): 114-115
- [15] Wu Keping, Yu Fusheng An empirical study on the impact of new accounting standards on earnings management [J] Journal of Shanxi University of Finance and economics, 2013,35 (02): 107-115
- [16] Wang Yan, Liu Xiaoying, Zhai Qiuling Will the disclosure of other comprehensive income inhibit the earnings management of Listed Companies -- from the perspective of the change of accounting standards [J] Journal of Guangdong University of Finance and economics, 2018,33 (05): 53-69
- [17] Sun Shimin, Dong Xinge Accounting standard reform, non-recurring profit and loss and earnings management [J] Research on financial issues, 2020 (11): 118-126
- [18] Zhang Ziyu, Zhang Tianxi Research on the classification change between "special loss items" and "core expenses" and earnings management [J] Financial research, 2012,38 (03): 70-80
- [19] Zheng Jun, Ma Li, Liu Mengqin Discussion on the financial impact of government subsidy standards and the supervision of profit and loss Disclosure -- Based on the revised cas16 [J] Accounting newsletter, 2018 (22): 70-72

- [20] Song Fei, Liu still, Zhou Jianan Accounting standards orientation, choice of earnings management methods and corporate performance [J] *Business research*, 2020 (12): 85-98
- [21] Yuan Rongli, Jin Wenyue, Liang Tian "Profit and loss from asset disposal" and earnings management [J] *Quarterly Journal of finance*, 2021,15 (02): 205-230