

Construction of Social Benefit Evaluation Index system for Rural Development Projects

Dandan Zhang^{1,a}, Ziheng Shao^{2,b}, Xinyu Tang^{3,c}, Ruyi Zeng^{4,d}, Xingyu Liu^{5,e}

¹ Department of Accounting, Sichuan Agricultural University, Chengdu, China

² Department of Accounting, Sichuan Agricultural University, Chengdu, China

³ Department of Accounting, Sichuan Agricultural University, Chengdu, China

⁴ Department of Accounting, Sichuan Agricultural University, Chengdu, China

⁵ Department of Assets Appraisal, Sichuan Agricultural University, Chengdu, China

^a zhangdandan2000@outlook.com

^b shaoziheng1711@163.com

^c 18783028603@163.com

^d zengruiyuzry@outlook.com

^e liuxingyu202009300@163.com

ABSTRACT

In the past, the evaluation of rural development projects focused on economic benefits, which weakened the social benefits of rural development projects. Based on this, this paper puts forward the principle of social benefit evaluation of rural development projects, constructs the evaluation index system, uses analytic hierarchy process to determine the index weight, and advocates that the social benefit of rural development projects should be improved from the aspects of strengthening the care for vulnerable groups, improving the level of public awareness, controlling wastes and harmful substances, etc., which provides practical guidance for the construction of rural development projects and the implementation of subsequent projects.

Keywords: Sustainable development, rural development projects, social benefits, analytic hierarchy process, indicator system

农村发展项目的社会效益评价指标体系构建

张丹丹^{1,a} 邵子恒^{2,b} 唐芯雨^{3,c} 曾如玉^{4,d} 刘兴羽^{5,e}

¹ 四川农业大学会计学系, 都江堰, 成都, 中国

² 四川农业大学会计学系, 都江堰, 成都, 中国

³ 四川农业大学会计学系, 都江堰, 成都, 中国

⁴ 四川农业大学会计学系, 都江堰, 成都, 中国

⁵ 四川农业大学资产评估系, 都江堰, 成都, 中国

^a zhangdandan2000@outlook.com

^b shaoziheng1711@163.com

^c 18783028603@163.com

^d zengruiyuzry@outlook.com

^e liuxingyu202009300@163.com

摘要

以往农村发展项目的评价多聚焦在经济效益, 弱化了农村发展项目社会效益应有的地位和作用。基于此, 本文结合我国农村发展实际, 提出农村发展项目社会效益评价的原则, 构建评价指标体系, 应用层次分析法确定指标权重。提倡应从加强对弱势群体的关怀、提升公共意识水平、控制废弃物和有害物质等方面提高农村发展项目的社会效益, 对农村发展项目建设以及后续项目实施提供实践指导。

关键词: 可持续发展, 农村发展项目, 社会效益, 层次分析法, 指标体系

1. 前言

农村发展关系国计民生,随着我国经济步入新常态,推动农村地区可持续发展成为了我国战略规划的重点。农村发展项目是在政府机构、企业、社会组织等资助下的农村公共服务建设、农网建设、农村基础设施建设以及文化建设等系统性工程,旨在提高农村社区的生产生活水平和质量^[1]。在众多项目评价研究中,常常重视经济效益,解决贫困和就业问题,将项目的社会效益评价作为经济评价的附属物,弱化了项目社会效益应有的地位和作用,农村发展项目的社会效益评价尚缺乏综合完整的指标体系。对农村发展项目进行社会效益评价既促进农村发展项目科学化的投资决策,又有助于项目实施主体系统全面地总结农村发展项目地不足和经验,为平行项目和后续项目的成功实施提供指导。测定和评价农村发展项目的社会效益关键在于制定科学的评价指标体系。

2. 研究现状

农村发展项目评价是一门年轻的科学,上世纪40年代,美国田纳西州运用农业投资项目评价理论进行开发起,至今也不过80年。社会效益评价理论的研究始于20世纪60年代,法国工程师杜比于1844年首次提出了公共项目社会效益的概念。1969年,美国颁布了“国家环境政策条例”,其中规定项目实施需要对其进行社会影响评价。1978年美国国会参议院提出,分析项目的效益需要从以下四个层面展开:国民经济的发展、环境的质量、地区发展和社会福利。世界环境与发展委员会在1987年出版的《我们的共同未来》,它认为“可持续发展要具有能够满足现代人欲望,又不影响后代人的需求和欲望的能力”,从纵向和时间的角度考虑到代际发展的公平^[2]。随着可持续发展理论的发展,项目的评价内容突破了单一的经济评价,扩展到了包括社会环境、人文等各方面。

在我国,农村项目评价作为理论被证实引入国内已是改革开放时期,农业投资项目兴起之时了。我国对项目社会效益评价研究起步较晚,1983年国家计委会颁布实施的《建设项目可行性研究报告试行管理办法》中首次将社会效益评价纳入项目可行性报告的重要组成部分^[3]。社会效益评价在上世纪90年代后才逐渐被人们重视。进入21世纪,人们的认识层次有了新的飞跃,随着科学发展观的提出,社会效益评价研究也在不断的进步,构建评价指标体系研究也逐渐被展开。张新红等(2004)在对石油产业的社会效益评价中,

应用层次分析法对指标权重排序,并采用模糊综合评价法评价了投资项目的社会效益^[4]。王静等(2005)在《农地利用社会效益评价的指标体系与方法研究》中结合定性(德尔菲法)和定量(AHP法)两种方法,围绕农业的可持续、农村社会的协调和农民的发展,构建出评价体系,并将其应用于河北省曲周县1996到2002年4年的纵向比较,揭示出当地社会效益的变化趋势^[5]。白潇(2007)在对北京市的六所综合性医院进行社会效益评价时,采用因子分析法,处理统计数据后得到有关医疗、临床、门诊以及科研四个指标的量化模型^[6]。王俊霞和鄢哲明(2012)在评价农村公共服务绩效时,巧妙地将政府和农户这两个维度纳入体系,这个思路不仅考虑到政府和农民两方在农村公共服务实施中同等重要,还提倡让农民平等主动地参与到农村公共服务绩效评价中^[7]。此外,于泽和朱学义(2014)采用熵权法对文化产业发展社会效益的评价构建体系,在之后的实证分析中,从人们的直观感受和客观使用数据两个维度展开。^[8]

上述学者对于各行业社会效益评价体系的构建为笔者的课题研究提供了充实的参考和探索空间。而针对农村发展项目的社会效益评价比较少有,尚缺乏完整且综合的理论体系,因此实际应用经验也少。本文结合农村的特点,综合定性定量分析,挖掘主要影响因素,寻找薄弱提出建议,这也是笔者选择这一课题进行深入研究的主要原因。

3. 农村发展项目社会效益评价应遵循的原则

(1)评价的立足点:以人为本。社会是人的集合。这个“人”,不是某个人、某些群体,而是广大的人民群众。对于农村发展项目的社会效益评价,所关注的“人”不局限于农民,也要考虑到项目所能覆盖和辐射到的所有相关人员。社会效益评价并非是将项目的影响拆解到每一个人身上研究,而是将所有人看作一个整体,就项目各方面的影响联系起来分析。

(2)评价视角的多元化与综合性:对农村发展项目的社会效益评价,其一要考虑到农村发展项目的多样性,其二要注意多元化的评价指标之间的联系。农村发展项目是一个广泛的概念,包括产业扶持、基础设施建设、科教文卫事业、生态环境保护等工程。这些项目对农村的影响会跨越项目原属的领域,辐射至周边区域,评价时需要跳出该项目本身所局限的领域与区域,进行综合分析。

(3)评价指标的现实性与可衡量性:评价体系应

与现实紧密联系，在广大农村地区具有实践性。评价指标应当具有现实意义，所需数据能够真实可靠地获取。在此基础上，追求指标体系的概括性和层次性，指标内涵清晰易懂，从而能为不同行业的主体所理解，降低数据获取的难度。对于现实中出现的新变化，不能完全用原有指标解释的，应当增添新的指标；原有指标不再有现实意义、或有更好的指标作为替代时，应当删减、更换指标。

(4) 定量分析与定性分析相结合：不同于可量化的经济效益，社会效益中存在如文化素质的影响、群众的主观感受、生态环境变化等影响难以用价值型指标量化的效益。这就要求结合定性分析与定量分析。

4. 农村发展项目社会效益评价指标体系构建

层次分析法(AHP)是一种层次权重决策分析方法，在系统分析社会经济以及管理领域问题时，这些问题常是一个由许多相互关联、相互制约的因素组成的复杂系统。根据问题的性质和要实现的目标，AHP 将问题分解为不同组成部分，并按照各因素的相互关联以及隶属关系，将因素按不同层次聚合，形成一个多层次的分解结构模型，从而将问题归结为最低层次相对于最高层次的相对重要权值的确定和排序。

本文主要采用文献研究法和专家咨询法选择评价指标，构建评价指标体系，通过层次分析法确定各指标的权重，找出影响农村发展项目社会效益的重要因素，为促进农村发展项目的社会效益提供依据和参考。

4.1. 建立层次分析结构

农村发展项目由政府机构、企业、社会组织等资助，旨在改善农村社区的生产生活水平和质量。农村发展项目的建设和实施对经济、产业、生态、公平等方面都有影响，社会效益评价可以划分为政治效益、经济效益、文化效益、生态效益和可持续发展效益五个维度，经过文献调研和专家咨询，构建如表 1 所示的评价指标体系。

表 1 农村发展项目社会效益评价指标体系层次结构

目标层 A	准则层 B	指标层 C
农村发展项目的社会效益评价	政治效益 B1	C11 对地方财政收入的贡献度
		C12 对农村基层治理效能的提升
		C13 对地方法律法规的完善
		C14 受众群体的满意度
	经济效益 B2	C21 项目提供的就业机会
		C22 对农村产业结构的改善水平
		C23 农民人均年收入增长水平

	文化效益 B3	C24 单位成本项目增收
		C31 提供给农民受教育和培训的机会
		C32 项目实施对技术的推广程度
		C33 科技成果转化率
	生态效益 B4	C34 对当地风俗习惯的影响
		C41 废弃物和有害物质的控制度
		C42 占用耕地面积 (公顷)
		C43 对自然灾害的诱发率
	可持续发展效益 B5	C44 自然资源利用率
		C51 对弱势群体的关怀
		C52 带动区域协调发展的能力
		C53 对公共意识的提升水平

4.2. 确定各级指标权重

指标权重关系着评价指标体系的科学性和公正性。体系由 25 位专家逐一从评价指标层次的第 2 层开始，对于从属于上一层的每个指标的同层指标进行两两成对比较，并采用 1~9 标度反映指标的相对重要程度，而后通过 Yaahp12.6 软件计算得到各项判断矩阵的一致性检验结果及各项指标权重。各判断矩阵均通过一致性检验，数据可以信任。整合集结各项判断矩阵得到表 2-表 7 的判断矩阵。

(1) 确定准则层权重

表 2 集结后的准则层对目标层 A 的判断矩阵

A	B1	B2	B3	B4	B5	Wi
B1	1	0.976	1.378	0.895	0.702	0.189
B2	1.024	1	1.412	0.917	0.720	0.193
B3	0.725	0.708	1	0.649	0.509	0.137
B4	1.117	1.090	1.540	1	0.785	0.211
B5	1.422	1.388	1.961	1.273	1	0.268

由表 2 看出，农村发展项目的社会效益评价中，“可持续发展效益”指标所占权重最大，达到 26.89%。在全世界人民的倡导下，可持续发展是实现所有人更美好和更可持续未来的蓝图。在实行农村发展项目时，注重帮扶弱势群体，致力于实现无贫穷、零饥饿、性别平等目标，改善人们的生活和未来。而“文化效益”所占权重最少，仅仅只有 13.71%，“经济效益”却占权重的 19.37%，这也恰恰说明了经济基础决定上层建筑，因此“文化效益”对农村发展项目的社会效益的影响较小。

(2) 确定指标层权重

表 3 集结后的指标层对准则层 B1 的判断矩阵

B1	C11	C12	C13	C14	Wi
C11	1	0.4202	0.7407	0.4202	0.1407
C12	2.3799	1	1.7629	1.0001	0.3347
C13	1.3500	0.5672	1	0.5673	0.1899
C14	2.3797	0.9999	1.7627	1	0.3347

由表 3 可知,在农村发展项目的社会政治效益中,“对农村基层治理效能的提升”和“受众群体的满意度”两个指标的权重相同,均为 33.47%,远超“对地方财政收入的贡献度”和“对地方法律法规的完善”。这两个影响也是最接近人民群众的,是人们能够实实在在感受到的效益。农村基层治理效能的提升让群众办事效率提高,受众群体对农村发展项目的满意度越高,项目开展越顺利。

表 4 集结后的指标层对准则层 B2 的判断矩阵

B2	C21	C22	C23	C24	Wi
C21	1	1.2796	0.9238	1.8654	0.2941
C22	0.7815	1	0.7219	1.4578	0.2298
C23	1.0825	1.3852	1	2.0193	0.3184
C24	0.5361	0.6860	0.4952	1	0.1577

表 4 反映了农村发展项目的社会经济效益中,“农民人均年收入增长水平”指标权重为 31.84%,远超单位成本项目增收。在“经济效益”的评价中,更关注的是农民收入的增长幅度和就业机会的提供数量,这些直观的体现农民经济和生活的改善程度。而单位成本项目增收仅表现项目本身的收益,与农民的经济水平提升联系不大,所以对农村发展项目的社会经济效益影响不深。

表 5 集结后的指标层对准则层 B3 的判断矩阵

B3	C31	C32	C33	C34	Wi
C31	1	2.0957	2.5937	1.8519	0.4162
C32	0.4772	1	1.2376	0.8837	0.1986
C33	0.3856	0.8080	1	0.7140	0.1605
C34	0.5400	1.1317	1.4006	1	0.2247

表 5 结果表明,农村发展项目为农民提供受教育和培训的机会在其社会文化效益中作用最大的,其权重为 41.62%;相比之下,“科技成果转化”所占权重最低,为 16.05%,说明在农村发展项目社会文化效益的评估中比较重视农民知识技能的提升机会,科技成果对其的影响并不明显。提高农民的文化知识水平,使其逐步成长为新时代的农民,增强文化效益。同时也要注意当地的文化风俗习惯对农村发展项目的影响。

表 6 集结后的指标层对准则层 B4 的判断矩阵

B4	C41	C42	C43	C44	Wi
C41	1	1.9323	1.4016	1.3766	0.3381
C42	0.5175	1	0.7253	0.7124	0.1750
C43	0.7135	1.3787	1	0.9822	0.2413
C44	0.7264	1.4037	1.0181	1	0.2456

表 6 计算结果表明,农村发展项目的社会生态效益中,“废弃物和有害物质的控制度”所占权重为 33.81%,较为重要。说明项目实施过程中产生的废弃物和排放的有害物质是在社会环境效益评价时要重点考虑的因素。“对自然灾害的诱发率”和“自然资源利用率”占比接近,农村发展项目需要注意合理利用自然资源,减少资源浪费,同时降低对大自然的损害。

表 7 集结后的指标层对准则层 B5 的判断矩阵

B5	C51	C52	C53	C54	Wi
C51	1	1.4010	1.2139	1.3976	0.3074
C52	0.7138	1	0.8665	0.9976	0.2194
C53	0.8238	1.1541	1	1.1513	0.2532
C54	0.7155	1.0024	0.8686	1	0.2199

表 7 反映了农村发展项目的社会可持续发展效益中,“对弱势群体的关怀”指标权重达到 30.74%,较为重要,说明社会愈加重视弱势群体的生活。这种集体意识也表明了群众公共意识的提升。同时“带动区域协调发展的能力”和“对社会和谐的影响”也是“可持续发展效益”评价中的一部分。只有社会公共意识提升,社会和谐发展,可持续发展的能力才能体现出来。

(3) 确定指标综合权重

将二级指标与其所属的一级指标相乘,得到指标的最终权重,如表 8 所示。

表 8 农村发展项目的社会效益评价指标权重

单层权重	单层权重	总权重	影响因素总排序
B1=0.18 90	C11=0.1407	0.0266	19
	C12=0.3347	0.0633	4
	C13=0.1899	0.0359	15
	C14=0.3347	0.0633	5
B2=0.19 37	C21=0.2941	0.0570	10
	C22=0.2298	0.0445	13
	C23=0.3184	0.0617	6
	C24=0.1577	0.0305	17
B3=0.13 71	C31=0.4162	0.0571	9
	C32=0.1986	0.0272	18
	C33=0.1605	0.0220	20
	C34=0.2247	0.0308	16
B4=0.21 12	C41=0.3381	0.0714	2
	C42=0.1750	0.0370	14
	C43=0.2413	0.0510	12
	C44=0.2456	0.0519	11
B5=0.26 89	C51=0.3074	0.0827	1
	C52=0.2194	0.0590	8
	C53=0.2532	0.0681	3
	C54=0.2199	0.0592	7

5. 结论与启示

农村发展项目以维护农民利益、提升农业发展水平、打造良好农村为目标。其项目发展社会效益侧重于可持续发展效益,包括评价其对弱势群体的关怀程度以及对提升公共意识的水平等。农村项目的发展必然会带来利弊两个方面,因此决策者应该在减少其消极影响的同时最大化其积极影响,健全农村发展项目评价体系,完善项目管理监督体系,不断改善提升项目建设发展带来的社会效益。

首先,建立健全农村发展项目对生态环境影响的考核机制,切实关注在项目进展中区域环境的变化方向及程度。一个项目的发展基于局部乃至全部地区的自然环境,人为项目与自然地理之间既相辅相成又相互对立,项目良好的发展态势可以增强社会对当地环境的保护意识,但是一味追求经济利益最大化而忽略生态效益的项目最终会形成人与自然的恶性对抗。目前我国在发展农村项目时存在以破坏生态环境为代价换取经济利益的现象,因此决策者应因地制宜,选择适合当地特色的项目,控制废弃物和有害物质的排放,提高自然资源的利用率,推进项目与环境相适宜,促进项目可持续发展。

其次,积极关注该农村发展项目的科技成果转化。现代化农村项目离不开科学技术的支持,但是真正具有长远发展利益的项目离不开科技成果的后续开发推广。即在项目发展以及技术运用过程中要充分考虑科技在提高农村生产力的同时是否能够研发、生产、推广出后续的科技成果。以此作为农村发展项目社会效益评价指标之一。

最后,关注社会效益评价中的公平问题。农村发展项目以政府、企业等实施方为主导,因此在项目实施过程中需要强烈重视、切实关注项目被动方的利益以及是否获得公平。在我国部分农村地区存在孤寡老人、留守儿童等弱势群体,因此在项目发展过程中遇到不公平事件很难维护自身利益,这时就迫切需要项目实施方主动关注弱势群体的,把对弱势群体的关怀程度作为项目评价标准之一。

综上,参考本文表8指标层次排序,农村发展项目的社会效益应以多个层次为评价标准,在项目实施

前、中、后期严格考核各项指标,解决项目发展存在的各类问题,促进项目朝着良好的态势发展。

项目基金

本文为四川农业大学本科生科研兴趣培养计划项目《农村发展项目的社会效益评价指标体系构建》(2021857)阶段性成果之一。

REFERENCES

- [1] Shao Wen. Risk Management of Rural Development Projects from the Perspective of Sustainable Livelihoods [J]. Rural Economy,2013(04):92-95.
- [2] Wang Zhijia. Our Common Future [M]. Jilin People's Publishing House,1997.
- [3] Administrative Measures for Feasibility Study of Construction Projects [J]. Investment Research,1983(02):50.
- [4] Zhang Xinhong, Li Yusheng, Duan Cheng. Multi-level fuzzy evaluation of social benefits of oil industry investment projects [J]. China Science and Technology Forum,2004(03):83-85+116.
- [5] Wang Jing. Research on Theory and Method of Social Benefit Evaluation of Farmland Utilization [D]. China Agricultural University,2005.
- [6] Bai Xiao. Application of factor analysis in social benefit evaluation of hospital [J]. Modern Hospital,2007(05):4-5.
- [7] Wang Junxia, Yan Zheming. Dimension selection and system construction of rural public service performance evaluation indicators [J]. Contemporary Economic Science,2012,34(04):88-94+127.
- [8] Yu Ze, Zhu Xueyi. Empirical Research on Social Benefit Evaluation of Cultural Industry Based on Entropy Weight Method [J]. Publishing Science,2014,22(03):54-62.