

Liu Chenweng's Inheritance and Innovation of Xin Qiji's Lyrics and View

Zhang Linyuan^{1, a}

¹School of Literature and Journalism, Sichuan University, Chengdu, Sichuan 610624

^aalice_xuanyuan@foxmail.com

ABSTRACT

Liu Chenweng was a literary scholar and literary critic of the Song and Yuan dynasties, and is known as the "backbone of the Xin Genre". 354 of his lyrics have survived, and their ideological content has a distinctive brand of the times, which is known as the "history of lyrics". Liu Chenweng's lyricism was heavily influenced by Xin Qiji, and his lyrics are bold and melancholic, but he also sometimes wrote light and gentle works. This article takes the text of Liu Chenweng's Su Xi Lyrics as the main object of study, and explores Liu Chenweng's views on Xin Qiji's patriotic sentiments, his "word as lyric", "scripture and history into lyric", "vulgarity into elegance", and his lyricism. He also analyses his creative characteristics, which are based on the mentality of a relic, the use of lyrics to preserve history, the sadness of content, the incorporation of euphemistic techniques, and the combination of white description and metaphor.

Keywords: Liu chenweng, xuxi lyrics, xin qiji, jiaxuan lyrics, inheritance and innovation

论刘辰翁对辛弃疾词及词学观的传承及其创新

张琳媛^{1, a}

¹四川大学文学与新闻学院, 双流, 成都, 四川, 中国

^aalice_xuanyuan@foxmail.com

摘要

刘辰翁是宋元之际的文学家、文学评论家, 被称为“辛派后劲”, 其词存世 354 首, 思想内容具有鲜明的时代烙印, 被誉为“词史”。刘辰翁的词学创作深受辛弃疾影响, 词风豪放沉郁, 但也时有轻灵婉丽之作。本文以刘辰翁《须溪词》文本为主要研究对象, 探讨刘辰翁对辛弃疾的爱国主义情怀、“以文为词”“以经史入词”“以俗入雅”的词学思想及豪放沉郁的词风的传承, 并分析其在遗民心态作用下以词存史、内容悲苦、吸纳婉约派技法、白描与隐喻结合的创作特色。

关键词: 刘辰翁, 须溪词, 辛弃疾, 稼轩词, 传承与创新

1. 引言

刘辰翁(1232-1297)是江西庐陵人, 字会孟, 号须溪, 是宋元之际的文学家、文学评论家, 现存诗歌 203 首、词 354 首、散文 249 篇。受欧阳守道、江万里等人影响, 刘辰翁素有爱国气节, 南宋灭亡后, 他选择归隐, 著书立说, 存史传道。

当前, 学界对刘辰翁的相关研究多集中于文艺学方面, 关注其文学评论, 而其他相关研究主要着眼于刘辰翁生平和《须溪词》^[1]中的送春词、元宵词等典型题材, 亦有一些学者进行苏轼词、辛弃疾词的接受研究时关注到了刘辰翁。

在词学创作上, 苏轼、辛弃疾与刘辰翁可谓是一脉相承又各有创新。现当代的学界也普遍以苏辛二人

为豪放派的代表,认为辛弃疾是“宋词革新派别中学习苏轼而又超越苏轼的最重要的词人”^[2]。在苏轼之后,辛弃疾青出于蓝而胜于蓝,继承并发展了其词风,而清末的况周颐曾在《蕙风词话》中评价刘辰翁的词“风格迥上似稼轩,情辞跌宕似遗山。有时意笔俱化,纯任天倪,竟能略似坡公”^[3]。1957年,刘大杰的《中国文学发展史》^[4]正式将刘辰翁划归苏辛一派^[5],这一说法也为后来大多数学者所接受。

自既有文献来看,刘辰翁深受辛弃疾影响,被认为是“南宋辛派最后一个词人”^[6]。1983年,严迪昌先生在《论辛弃疾的“咏春”词》^[7]中,指出刘辰翁在咏春词创作上深受辛弃疾的影响,并认为刘辰翁的词作中咏春词最有价值。1985年出版的《唐宋词通论》^[8]中,吴熊和先生论及宋元之际词人,称刘辰翁词“好用苏、辛词韵”“摇落壮心,犹有稼轩、同甫之风”“骨干气息,无疑是胎息苏、辛的”。2003年,朱丽霞在《刘须溪对辛稼轩的接受》^[9]一文中从比兴象征手法与以文为词的特征两方面进行了论述。2006年,赵艳喜也进行了刘辰翁和辛稼轩咏春词的比较,指出刘辰翁继承了辛稼轩咏春词的艺术精神但他的咏春词在内容和情调上都与稼轩大不相同^[10]。2007年,李春英在其博士学位论文《宋元时期稼轩词接受研究》^[11]中分析了刘辰翁在内容和风格、比兴寄托手法、词句等方面对稼轩词的创作接受,并指出刘辰翁对辛弃疾爱国主义题材内容以及豪放沉郁词风的接受是最重要的;而《宋元之际词坛格局及词人群体研究》^[12]《刘辰翁须溪词初探》^[13]等文章亦曾提及刘辰翁学习稼轩词作的观点。

苏轼、辛弃疾、刘辰翁三人在豪放词风上一脉相承,却又各有千秋,而这些均在他们的词作中留有痕迹。目前已有的关于刘辰翁对辛稼轩的接受研究多以刘辰翁的送春词为例,所述观点或偏重艺术特色方面的接受与创新,或主要站在辛稼轩接受史的研究角度上关注刘辰翁词作的继承性,因此这一问题尚有一定的深入研究空间。本文以刘辰翁《须溪词》文本为主要研究对象,从思想内容和艺术特色两个方面分析刘辰翁对辛弃疾词及词学观的传承及其创新。

2. 刘辰翁在思想内容上对稼轩词的传承及创新

2.1. 情感方面

爱国主义情怀是辛词和须溪词中最鲜明的共同特征,也是刘辰翁对辛稼轩思想内容继承中最根本的一点。

爱国主义情怀的形成离不开时代的感召。辛弃疾(1140-1207),出生于金国,抗金后回归宋朝,他一生志在收复失地却总是壮志难酬,但却始终是一个斗士。他将慷慨报国的壮志和家国兴亡的感叹都融入自己的笔墨,在词作中抒发宏愿。他在《满江红》中写道,“马革裹尸当自誓,蛾眉伐性休重说。”^[14]

即使北伐无望、忧愤不已,他也始终怀着坚定的爱国信念。

而刘辰翁(1232-1297)与文天祥同出欧阳守道和江万里门下^[15],深受二人清正风骨的影响,1275年,江万里以身殉国^[16],1279年南宋灭亡后,刘辰翁辗转谋葬江万里^[17],后归隐不仕。受辛弃疾影响,他同样把自己的爱国情怀熔铸词中,写下“想故国、高台月明”等词句,寄托深挚的爱国之情。

然虽同怀爱国之志并将之用于词笔,二人的爱国情感内容仍有所不同,这与二人所处的时代有关。辛弃疾的时代距南宋灭亡尚远,他壮志难酬,常怀对主和派的愤慨,忧虑、悲愤及失望之情日盛。淳熙三年(1176),辛弃疾任职江西,来到造口,想起当年隆佑太后在此被追捕的国耻以及如今统治者偏安江南的懦弱,他满怀悲愤,作《菩萨蛮·书江西造口壁》,开篇“郁孤台下清江水,中间多少行人泪”一句便饱含悲怆,他在郁孤台下叹郁孤,一江流水在他眼中,尽是百姓乃至宋朝的伤心泪。但此时的大宋虽然国势衰颓,却未至绝境,辛弃疾始终怀着收复国土、重归汴京的希望,始终在为北伐抗金斗争,所以他还会写下“写尽胸中,块磊未全平”“却笑将军三羽箭,何日去,定天山”这样饱含壮志的词句。故辛弃疾的词中的兴亡感慨之情悲却不苦,愤懑伤心却并不绝望。

刘辰翁的情感却并非如此。他身处宋元之交,亲历了南宋灭亡,在元朝的统治之下,他爱的国却是大宋,他的爱国情怀因此无可避免地充斥着亡国之痛、遗民之恨、无望之苦,与稼轩相异。“我已无家,君归何里”,住所当然是有的,然国既破,他便已是无家可归之人。由于朝代更替,江山易主,刘辰翁落笔常需讳言、不可明示,故虽然偶有“功名马上兜鍪出,莫书生,误尽了人间事”等豪迈之句,但更多的是以婉转的隐喻来表达自己无法明说的故国哀思,如“春去人间无路”,逝去的不仅是春天,还有记忆里美好的故国,宋朝已灭,人间无路。

因此,刘辰翁和稼轩一样将深厚的爱国之情灌注于词,但同时也出于个人经历和时代背景的不同有创新,较之稼轩,他的爱国之情常深含复国无望、痛思故国的苦意,于豪放之外更添一分婉约,也恰是这一分婉约,显得他内心悲苦万分。

2.2. 词学观念方面

刘辰翁所处的时代,正是词学的巅峰时期。刘辰翁本人也是一位文评大家,在《辛稼轩词序》中,他系统地总结了稼轩词的范型,也阐明了自己的词学主张。“词至东坡,倾荡磊落,如诗如文,如天地奇观,岂与群儿雌声学语较工拙;然犹未至用经用史,牵雅颂入郑卫也。自辛稼轩前,用一语如此者,必且掩口。”^[18]在刘辰翁看来,稼轩词具有以下特征:一是承东坡之风,以诗为词、以文为词,二是用经用史,三是牵雅颂入郑卫。此外,刘辰翁还写道,“稼轩胸中今古,止用资为词,非不能诗,不事此事耳。”^[18]这说明他

也不认同词是“诗之余”的观点，他推崇苏辛二人写豪放词的做法，认为词可以承载更加深沉的内容。除了肯定稼轩词的创作外，刘辰翁本人的创作过程中也继承了辛弃疾“以文为词”“以经史入词”“以俗入雅”的词学思想。举例如下：

(1) 铜驼故老。说著宣和似天宝。五百年前。曾向杭州看上元。(《减字木兰花·乙亥上元》)

(2) 墙头竹外，洞房初就，画阁新成。(《朝中措·劝酒》)

(3) 封丘门外定何人，这一点、瞒他不得。(《鹊桥仙·题陈敬之扇》)

(4) 去年今日。今年今日。添个曾孙抱膝。(《鹊桥仙·寿驺山母》)

(5) 天知老矣。莫累门生与儿子。不用登高。高处风吹帽不牢。(《减字木兰花·甲午九日午山作》)

(6) 古人已矣，天下英雄，使君与操耳。(《莺啼序》)

(7) 广武噫嘻，东陵反覆，欢乐少兮哀怨多。(《大圣乐·伤春》)

以上例子充分体现了刘辰翁对辛弃疾词学观念的继承。无论是“五百年前。曾向杭州看上元”还是“墙头竹外，洞房初就，画阁新成”，抑或是“古人已矣，天下英雄，使君与操耳”，都是典型的以文为词。经史典故亦是随处可见，如“高处风吹帽不牢”化用了“龙山落帽”的故事，“广武噫嘻”典出《晋书·阮籍传》，“东陵反覆”典出《史记·萧相国世家》^[19]。而“瞒他不得”“添个曾孙抱膝”“莫累门生与儿子”等大量口语化词语的运用则体现了以俗入雅的特点。

此外，他还在辛弃疾壮笔写词的基础上进一步发展和创新，达到了新的境界——以词存史。典型的词作是《六州歌头》，《宋词鉴赏辞典 5》^[20]中说它“一反常调，横放杰出，以纪事为词，以史为词，短距离抓拍现实生活中的大事，贴近现实，锋芒激烈，闪烁着特殊光彩，词中‘自欠此体不得’。”全词如下：

六州歌头

乙亥二月，贾平章似道督师至太平州鲁港，未见敌，鸣锣而溃。后半月闻报，赋此

向来人道，真个胜周公。燕然渺。浯溪小。万世功。再建隆。十五年宇宙，宫中膺。堂中伴。翻虎鼠，搏鹳雀，覆蛇龙。鹤发庞眉，憔悴空山久，来上东封。便一朝符瑞，四十万人同。说甚东风。怕西风。

甚边尘起，渔阳惨。霓裳断。广寒宫。青楼杳。朱门悄。镜湖空。里湖通。大纛高牙去，人不见，港重重。斜阳外，芳草碧，落花红。抛尽黄金无计，方知道、前此和戎。但千年传说，夜半一声铜。何面江东。

刘辰翁在序言中点明了这首词写的是贾似道鲁港兵败一事。词的上阕主要写鲁港兵败前的贾似道，

“十五年宇宙，宫中膺。堂中伴。翻虎鼠，搏鹳雀，覆蛇龙”，足见其权势滔天。这也符合史书的记载，据《宋史·贾似道传》，“十月，其母胡氏薨，诏以天子卤簿葬之，起坟拟山陵，百官奉襄事，立大雨中，终日无敢易位。”^[21]身为朝臣，母亲去世享受天子卤簿的待遇，百官冒雨送葬，足见贾似道气焰之嚣张。刘辰翁本人亦曾因触犯贾似道而受到不公正的对待。而词的下阕则是先写贾似道在国势危急之时仍耽于享乐，“青楼杳。朱门悄。镜湖空。里湖通。”后写其前往鲁港之事，“抛尽黄金无计，方知道、前此和戎”，去了前线之后，贾似道抛尽黄金却议和失败，于是世人皆知此前他解除鄂州兵围并非他上报的大捷，而是纳币求和，最后大军溃败，贾似道无颜面见江东父老——“但千年传说，夜半一声铜。何面江东。”

除《六州歌头》以外，刘辰翁还有很多词作兼具文学价值与史学价值，体现了其“以词存史”的观念。如《柳梢青·春感》中的“笛里番腔，街头戏鼓，不是歌声”和《江城梅花引·辛巳洪都上元》中的“野庙残梅，村鼓自春声。长笑儿童忙踏舞，何曾见，宣德棚，不夜城”展示了蒙元入主江南后，北方的大鼓和游牧民族的腔调充斥街头，儿童们也已经不知道宋朝时百姓在宣德棚观灯的上元习俗。葛晓音在《唐宋诗词十五讲》^[22]一书中也提到了须溪词的这一特色，而这也是词的内容被苏辛拓宽后的又一次开拓，在词学史上也具有重要的意义。

2.3 内容方面

在词的内容方面，刘辰翁亦是对稼轩既有继承又有创新。刘辰翁善于化用前人诗词，且十分自然，常常不着痕迹，如“遥怜儿女，未解忆长安、十年前月”“看取大江东去，把酒凄然北望，说著泪潺湲”分别化用了杜甫的诗句和苏轼的词句。而对于辛弃疾的词，刘辰翁更是信手拈来、运用自如（见表1），这充分体现了他对辛弃疾的推崇和继承。

表1 刘辰翁和辛弃疾部分词句对比

刘辰翁	辛弃疾
东风自放银花树。(《踏莎行》)	东风夜放花千树。(《青玉案·元夕》)
东风绝似柳情怀。(《浣溪沙·三月三日》)	东风摇荡，似杨柳、十五女儿腰。(《菩萨蛮》)
曲曲青山不可遮。(《山花子·春暮》)	青山遮不住。(《菩萨蛮》)
落叶西风满地。(《如梦令》)	落叶西风时候。(《昭君怨》)
我醉看天天看我，听秋风、吹动檐间铁。(《金缕曲·送五峰归九江》)	夜半狂歌悲风起，听铮铮、阵马檐间铁。(《贺新郎》)
早整顿、乾坤事了。(《洞仙歌·寿中甫》)	待他年、整顿乾坤事了。(《水龙吟·甲辰岁寿韩南涧尚书》)
说与东风情事，怕东风、似人眉皱。(《水龙吟》)	说与东风，归意有无间。(《江城子》)

古人已矣，天下英雄，使君与操耳。（《鸞啼序》）	天下英雄谁敌手？曹刘。（《南乡子·登京口北固亭有怀》）
听画角楼头，呜咽未断，重数五更鼓。（《摸鱼儿》）	只愁画角楼头起，急管哀弦次第催。（《鹧鸪天》）
看来天上多辛苦，且住人间五百年。（《鹧鸪天·寿赵松庐》）	劝人间、且住五千年，如金石。（《满江红》）
当年知道晴三鼓。便似佳期误。（《虞美人·壬午中秋雨后不见月》）	长门事，准拟佳期又误，蛾眉曾有人妒。（《摸鱼儿》）

尽管继承和接受了辛弃疾的词风，但由于时代背景和生活经历的不同，刘辰翁与辛弃疾在情感上有所差异，这也使得二人词中所描绘的景象及其意味有时大不相同，可以梅花为例，从二人对相同意象的运用上进行对比分析。

词人骚客素来偏爱梅花，常用之以吟赏风月或自衬标格，辛弃疾和刘辰翁的笔下亦不乏如此笔墨。比如，辛弃疾的“要小舟行钓，先应种柳，疏篱护竹，莫碍观梅”和“三分兰菊十分梅，斗合就、一枝风月”颇有几分雅意，刘辰翁的“造就一枝清绝，梅与雪、怎分别”点出了梅花的傲骨，二人的描写都平易直白却又清新隽永。虽有些许共性，但更多的是差异。同写寒梅傲骨，辛弃疾将梅菊与百花相比，写“雪里疏梅，霜头寒菊，迥与余花别”，百花相争而独有梅菊格高，刘辰翁则是以梅花与人间相比，“岁寒相命，算人间、除了梅花无物”，整个世界顿成孤绝之境；同写梅寄相思，辛弃疾是“正梅花、万里雪深时，须相忆”，缱绻不舍地说着勿相忘、长相念，刘辰翁则是“梅花冉冉销成雪。销成雪。一年一度，为君肠绝”，十分凄苦；同写落梅，辛弃疾是“却道小梅摇落、不禁风”“落梅如许，吹尽墙边去”，叹落梅飘零，有几分萧瑟之感，而刘辰翁却是以泪相比，“谁见梅花如泪、不言中”，有时更是断肠之痛，“断肠何似，飞絮多时，落梅深处”……

细细对比辛弃疾《鹧鸪天·送欧阳国瑞入吴中》中的“梅似雪，柳如丝。试听别语慰相思”和刘辰翁《鹧鸪天·立春后即事》中的“梅弄雪，柳窥晴。残年犹自冷如冰”两句，则体会更深。同样的词格，同样的梅柳，前者写出了别愁如丝缕、相思不可绝的离情，而后者则在梅雪柳晴的对举中直接表露了作者真实的内心感受——成日心在冰窟，时刻不忘故国。

可见，辛弃疾尚怀有几分风花雪月的闲情，能吟出“诗句到梅花，春风十万家”，对梅花意象的运用主要在于雅、傲、愁，写的多是风月事，时有相思愁肠却不至于令人觉得凄楚万分。刘辰翁却是“孤山梅下吟魂冷”，长苦难消、处处断肠。在心境影响下，刘辰翁在意象选择时常常会用杜鹃等十分灰冷的意象，如“子规声断长门晓，春梦不堪重做”，在意象运用时也常常使用比较黯淡的修饰语，比如月是落月，风是西风，烟是冷烟，常营造出孤清凄凉的意境，难得有“杏花红，海棠红”这样鲜艳明媚的句子，紧

跟着就转为“看取枝头，无语怨天公”的哀怨。“以我观物，故物皆著我之色彩”^[23]，词中所言乃是词人内心的真实写照。亡国之殇给刘辰翁其人其词都打上了不可磨灭的烙印，他寄居人间，冷眼看风月繁华，却永怀故国不复的悲苦。

3. 刘辰翁在艺术特色上对稼轩词的传承及创新

3.1. 顶针与反复

丑奴儿·书博山道中壁

辛弃疾

少年不识愁滋味，爱上层楼，爱上层楼，为赋新词强说愁。

而今识尽愁滋味，欲说还休，欲说还休，却道天凉好个秋。

法驾导引·寿胡盘居

刘辰翁

盘之水，盘之水，清可濯吾缨。我与盘山疏一月，黄花满意绕荒城。怀抱向谁倾

十之十，十之十，十到千龄。我与盘山同一月，不占甲子后先晴。携手看升平。

《丑奴儿》，又作《采桑子》，词格中有反复句式，辛弃疾共有9首词运用此调。《法驾导引》这一词牌由陈与义首创，每阙开头有复查句式，该调式存世的明朝之前的词作仅有17首，其中包括刘辰翁的12首寿词。对比辛弃疾《丑奴儿·书博山道中壁》与刘辰翁《法驾导引·寿胡盘居》，可发现二人在反复和顶针使用上的异曲同工之处，即除了词格固有的复查之处，在上下阙之间也存在反复。

值得一提的是，刘辰翁不仅注意并学习到了辛弃疾的这一写法，并将之发扬光大，其对顶针和反复的使用频率更高，使用场景也更丰富。他不仅选用带有复查句式的词格，还在词格并未规定复查的句、段里广用反复，甚至少数词还能相互构成“对称”和“排比”。举例如下：

（1）长欲语，欲语又蹉跎。（《忆江南·赋所见》）

（2）便不到天涯。天涯也是家。（《菩萨蛮·秋兴》）

（3）何处不青青。青青是汉茱。（《菩萨蛮·春日山行》）

（4）送春去，春去人间无路。（《兰陵王·丙子送春》）

（5）饮连江，江连月，月连城。（《水调歌头·和马观复中秋》）

（6）望前山、山色如烟，烟光如雨。（《金缕曲·登高华盖岭和同游韵》）

（7）似梦中云，云外雪，雪中春。（《行香子》）

(8) 老来无复味。老来无复泪。(《霜天晓角·和中斋九日》)

(9) 欲归城，未归城。见说城中处处灯。明年处处行。(《长相思·喜晴》)

(10) 一剪梅·和人催雪

万事如花不可期。花不堪持，酒不堪持。江天雪意使人迷，剪一枝枝，歌一枝枝。

歌者不来今几时。姜影无词，张影无词。不歌不醉不成诗，歌也迟迟，雪也迟迟。

(11) 一剪梅·和敖秋崖为小孙三载寿谢

人生总受业风吹。三岁儿儿，八十儿儿。深闺空谷把还持，啼看人知，啼怕人知。

客中自种绿猗猗。月下横枝，雪下横枝。尊前百岁且开眉，今岁今时，前岁今时。

(12) 忆秦娥·其一

烧灯节。朝京道上风和雪。风和雪。江山如旧，朝京人绝。

百年短短兴亡别。与君犹对当时月。当时月。照人烛泪，照人梅发。

(13) 忆秦娥·其二

惊雷节。梅花冉冉销成雪。销成雪。一年一度，为君肠绝。

古人长恨中年别。馀年又过新正月。新正月。不堪临镜，不堪垂发。

(14) 忆秦娥·其三

梅花节。白头卧起餐毡雪。餐毡雪。上林雁断，上林书绝。

伤心最是河梁别。无人共拜天边月。天边月。一尊对影，一编残发。

(15) 忆秦娥·其四

收灯节。霖铃又似龟山雪。龟山雪。今宵清绝，今宵愁绝。

老人似少终然别。痴痴更望春三月。春三月。花如人面，自羞余发。

以上诸例中，(1)至(9)九句为刘辰翁在非复沓词格中广用顶针及反复的典例，其中(5)(6)(7)在三句之间都用了顶针。(10)(11)两阙《一剪梅》，比之李清照同词格的作品“红藕香残玉簟秋。轻解罗裳，独上兰舟。云中谁寄锦书来？雁字回时，月满西楼。花自飘零水自流。一种相思，两处闲愁。此情无计可消除，才下眉头，却上心头”，运用了许多反复，且两首词词格相同，所依韵部相同，运用反复的地方相同，可谓十分“对称”。而(12)(13)(14)(15)四首《忆秦娥》，按题材类型均为节序词，四首词的

韵脚及次序完全相同，且在上阙或下阙最后两句中必有反复修辞，甚至在情感上也都是愁苦的，四首词构成了十分工整的“排比”。

顶针和反复修辞的广泛运用，使得须溪词的形式整齐优美、音乐性强，从而具有了回环往复的音韵美和节奏美。此外，随着词句在口齿间的反复辗转，读者的思绪也随之延伸，作者的情感也随之加强，词中的意蕴空间被扩大，情感也更容易引起读者的共鸣。以(12)《忆秦娥·其一》为例，“百年短短兴亡别。与君犹对当时月”，读到这里，读者体会到的是作者的兴衰之叹，月亮仍是当年的月亮，但人间却已历经沧桑巨变，故国不复，而再重复一句“当时月”时，脑海中的思绪已经由立足现在的兴亡感叹转而深入了对当时场景的回忆里，故国仍在，词人和友人把酒对月，畅快不已。之后，思绪又回到了当下，欢乐只属于曾经，鬓发斑白的词人在缓慢的“照人烛泪，照人梅发”时的沉吟中，空对着当时月，思念故人故国，双眼含泪。

将深意蕴藏在看似简单的重复中，形式美与内容美兼具，刘辰翁对顶针和反复的运用可谓炉火纯青，比之辛弃疾可谓“青出于蓝而胜于蓝”。这也体现了二人词风的些微不同，即刘辰翁在继承辛弃疾的雄劲之外，也继承了婉约派的秀丽。词学发展在刘辰翁的时代已至巅峰，刘辰翁熟知两派长短，故能兼采豪放派的雄劲跌宕和婉约派的轻灵婉丽^[24]，所以时常能将故国之思这种宏大的主题写得更加深婉，但又不至于如李煜那般柔弱低吟。夏承焘先生曾赋诗“稼轩后起有辰翁，旷代词坛峙两雄。憾事箏琶银甲硬，江西残响倚声中”^[25]，并曾论及须溪词“不专为苏辛，间参周、吴，其学苏辛者，多亡国危苦之音，可谓苏辛派之变风变雅矣”^[26]，刘辰翁对辛弃疾词风的继承及创新可见一斑。

3.2. 白描与隐喻

江城子·西湖感怀

刘辰翁

涌金门外上船场。湖山堂。众贤堂。到几凄凉，城角夜吹霜。谁识两峰相对语，天惨惨，水茫茫。

月移疏影傍人墙。怕昏黄。又昏黄。旧日朱门，四圣暗飘香。驿使不来春又老，南共北，断人肠。

菩萨蛮·丁丑送春

刘辰翁

殷勤欲送春归去。白首题将断肠句。春去自依依。欲归无处归。

天涯同是寓。握手留春住。小住碧桃枝。桃根不属谁。

江城子·春兴

刘辰翁

一年春事几何空。杏花红。海棠红。看取枝头，无语怨东风。幸自一晴晴太暖，三日雨，五更风。

山中长自忆城中。到城中。望水东。说尽闲情，无日不匆匆。昨日也同花下饮，终有恨，不曾浓。

这三首词写于不同时期,表达了刘辰翁不同时期的情感。第一首词写于临安,此时金兵尚未攻破都城,但“城角夜吹霜”“驿使不来”,晚上已经能够听到战争的号角声,两国外交关系已断,暗含了作者对国家的担忧之情。第二首词写于公元1277年,此时临安已被攻破,南宋朝廷向元朝奉表称臣,宋朝大势已去,作者已经有“欲归无处归”的感慨和即将沦为无家可归的亡国遗民的悲痛。而第三首词写作时,南宋已经覆灭,刘辰翁归隐不仕,看岁月匆匆,往事成烟,顿生沧桑悲凉之感。这也体现了不同时期刘辰翁心态的变化。

而在艺术特色上,这三首词也有它们的共性。首先,它们都运用了白描的写作手法,“月移疏影傍人墙”“握手留春住。小住碧桃枝”“昨日也同花下饮,终有恨,不曾浓”等词句以文为词,“天惨惨”“桃根不属谁”“到城中”等词句以俗入雅,语言平实自然、清新晓畅,寥寥数语就勾勒出了对临安风雨欲来的担忧、春归无处的伤痛、春事成空的悲凉。其次,它们都运用了隐喻,暗藏深意,作者看似简明直白地写临安景象、伤春之情、无聊之感,实际上寄托的却是对江山家国的关切,而非简单的感怀与伤逝。

此类白描与隐喻的结合在刘辰翁的词作中很常见,词作本身以简单的笔墨写就,咏眼前之风景人事,其中却倾注了词人心中的爱国主义情怀与人生兴亡感叹,言浅意深,耐人寻味,是须溪词的一大特色。事实上,这也与刘辰翁的成长环境、生平经历和性格特质相关。刘辰翁生在江西,受江西文学传统的熏陶,又受欧阳守道、江万里等人影响,在贾似道溃败时作《六州歌头》讽刺,在经历宋元易代的变故后,心中又有不平之气,同时他坚持儒家不事二主的思想,在元朝统治时归隐,可见他为人耿直。性格使然,刘辰翁也主张文学创作要出于真实。他在《陈生诗序》中说,“有能率意自道,出于孤臣怨女之所不能者,随事纪实,足称名家。”而他的词学创作也践行了“随事纪实”的主张。其词基于真实生活,且不时在序中编年备注,词风恰如其人,磊落坦荡。其词因为常怀家国兴亡的感叹,且其中的真实描写常能补充其他历史文献的不足,又被誉为“词史”。

4. 结语

本文分析了刘辰翁须溪词对稼轩词的继承和创新,这其中,爱国是刘辰翁和辛弃疾共同的精神底色,时代赋予了他们不同的情感及性格特点,可谓“国家不幸诗家幸,赋到沧桑句便工”。刘辰翁在辛弃疾词学思想的影响下进行创作,作为身在元朝的大宋遗民,亡国之痛铸就了刘辰翁内心恒在的深切苦意,也使得他的词风沉郁,而耿直守节的特质又使得他的词里始终有一种血气,加之他兼采众长,技巧纯熟,最终形成了独具特色的词风。

REFERENCES

- [1] (Song) by Liu Chen-wong; edited by Xiao Yi. The words of Su Xi [M]. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1988.12.
- [2] Lei Wen. A study on the dissemination and reception of Jiakuan's lyrics through the ages [D]. Jiangsu: Soochow University, 2015.
- [3] Zhang Dengfang. A Study of the Reception History of Su Shi's Words from the Middle of the Northern Song Dynasty to the Qing Dynasty [D]. Shandong: Shandong Normal University, 2003.
- [4] (Qing) Zhou Yi. The words of Hui Feng [M]. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2009.08.
- [5] Liu Dajie. A History of Chinese Literature [M]. Shanghai: Classical Literature Publishing House, 1957.12.
- [6] Ye Ping. On Liu Chen-weng's Words [D]. Henan: Zhengzhou University, 2002.
- [7] Liu Yangzhong. Liu Yangzhong's academic papers on academic papers on [M]. Nanchang: Jiangxi Education Press, 2016.02.
- [8] Yan Dichang. On Xin Qiji's "Spring Chanting" [J]. Journal of Nanjing University: Philosophy. Humanities. Social Sciences, 1983(1).
- [9] Wu Xionghe. A general theory of Tang and Song words [M]. Hangzhou: Zhejiang Ancient Books Publishing House, 1985.01.
- [10] Zhu Lixia. Liu Suxi's Reception of Xin Jiakuan [J]. Journal of Tongji University (Social Science Edition), 2003, 14(6).
- [11] Zhao Yanxi. Liu Suixi's Bitter Tune for Sending Spring: A Comparison of Liu Chen Weng's Lyrics for Sending Spring and Jia Xuan's Lyrics for Winging Spring[J]. Chinese Journal of Rhyme and Literature, 2006, 20(2).
- [12] Li Chunying. A Study on the Reception of Jiakuan's Lyrics in Song and Yuan Dynasties [D]. Shandong: Shandong University, 2007.
- [13] Cao Liyun. A Study of the Pattern of the Song and Yuan Dynasties and the Community of Lyricists [D]. Tianjin: Nankai University, 2010.
- [14] Zhou Yingzhi. A preliminary study of Liu Chen-weng's Suxi lyrics [D]. Hubei: Zhongnan University of Nationalities, 2009.
- [15] (Song) by Xin Qiji; Deng Guangming. The Chronological Notes on the Lyrics of Jiakuan [M].

- Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2018.08.
- [16] Ling Fengzhang, Zhang Shousheng, eds. *Jiujiang zhi zhuan* [M]. 1992.
- [17] Yu Xingchu, Jiang Wuke, ed. *Jiang Wanli research collection* [M]. Beijing: China Federation of Literary Press, 2000.06.
- [18] Yu Yongsan. *Commentary on the Selected Words of Jiaxuan* [M]. Sunshine Publishing House, 2015.12.
- [19] *Commentary by Deng Shengguo. Commentary on the words of Liu Chen-weng* [M]. Nanchang: Jiangxi People's Publishing House, 2018.11.
- [20] Xia Chengtao, Tang Guizhang, Miao Yue, Ye Jiaying, et al. *Song words appreciation dictionary 5* [M]. Shanghai: Shanghai Dictionary Publishing House, 2017.04.
- [21] Guo Chao, ed. *The essence of the Siku Quanshu, History, vol. 3* [M]. Beijing: China Literature and History Press, 1998.
- [22] Ge Xiaoyin. *Fifteen lectures on Tang and Song poems* [M]. Beijing: Peking University Press, 2003.
- [23] Wang Guowei. *The Words of the People* [M]. Taiyuan: Shanxi Ancient Books Publishing House, 2001.08.
- [24] Jiao Yinting. *Liu Chen-weng's literary studies* [M]. Beijing: China Social Science Press, 2011.05.
- [25] Shan Fang. *A Study of the Southern Song Dynasty Xin School Lyricists* [M]. Chengdu: Bashu Book Society, 2009.02.
- [26] Xia Chengtao. *Xia Chengtao ji, book 6* [M]. Hangzhou: Zhejiang Education Publishing House; Hangzhou: Zhejiang Ancient Books Publishing House, 1998.