

Design of the Selection Mechanism of CPC Members in Higher Vocational Colleges

Pingfei Zhao^{1,a}

¹Wuhan Institute of Shipbuilding Technology, Wuhan, Hubei, China

^a2014016@mail.wspc.edu.cn

ABSTRACT

Under the considering the ideological and political, ability and quality, moral conduct, realistic performance, and other standards, an evaluation indicators for the selection mechanism of CPC members in higher vocational colleges based on seven second-level indicators such as intra-Party activities, academic achievements, play the cutting edge exemplary role, student cadres, outstanding contributions, Party class achievements, and volunteer service, and fourteen third-level indicators such as the attendance rate of regular activities within the Party, has been designed. Through the questionnaire survey, the weight of evaluation indicators was determined, and the design of the selection mechanism of CPC members in higher vocational colleges was finally completed. Through this selection mechanism, each the activist of Party application is evaluated and sorted, and the Party preparation is selected according to the score from high to low in turn, so as to ensure the fairness, impartiality and openness of the selection of the Party preparation.

Keywords: higher vocational colleges, recruit CPC members, selection mechanism, evaluation indicators, questionnaire survey

高职院校大学生党员发展选拔机制设计

赵平飞^{1, a}

¹武汉船舶职业技术学院, 武汉, 湖北, 中国

^a2014016@mail.wspc.edu.cn

摘要

在充分考虑入党积极分子的思想政治、能力素质、道德品行、现实表现等标准的前提下,设计出基于党内活动、学习成绩、先锋模范、学生干部、突出贡献、党课成绩、志愿服务等七个二级指标,党组织生活出勤率等十四个三级指标的高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标体系。通过问卷调研的形式,确定了各级各类评价指标的权重,最终完成了高职院校大学生党员发展选拔机制的设计。通过该套发展选拔机制,对每一名入党积极分子进行考核排序,依次根据得分从高到低遴选发展对象,以保证发展对象遴选的公平、公正、公开。

关键词: 高职院校; 党员发展; 选拔机制; 评价指标; 问卷调研

1. 现状及存在的问题

教育部党组《普通高等学校学生党建工作标准》指出:“把综合素质作为发展学生党员的重要考察内容,全面考察思想政治、能力素质、道德品行、现实表现等方面的具体标准,注重学生的一贯表现和关键时刻表现、自我评价和群众评议、学习情况和社会实践情况,防止把学习成绩作为党员发展的唯一条件。”

[1]

笔者所在学生党支部在符合《中国共产党发展党员工作细则》规定的发展对象的确定基础上,制定了“优中选优”原则^[2]。该原则的设计思路是在所有符合发展对象确定条件的入党积极分子中优先遴选出积极参加党组织生活且表现优异的入党积极分子,然后再从遴选出的入党积极分子中优先遴选出思想汇

报份数多且质量高的入党积极分子，依此类推，最终按“优中选优”原则遴选出符合要求的发展对象。但该原则存在的问题：因各种原因缺席一次党组织生活的入党积极分子就会永远落后于党组织生活全勤的入党积极分子，缺席一次党组织生活的入党积极分子不能通过其他途径进行弥补，导致直接失去了确定为发展对象的资格；另外没有缺席党组织生活的入党积极分子会通过多交思想汇报的方式来争取排位靠前，这也导致了思想汇报质量堪忧的问题。因此，该“优中选优”原则考虑的因素实则较为片面，迫切需要一套行之有效的对象选拔机制。

本文正是针对这一问题，充分考虑入党积极分子的思想政治、能力素质、道德品行、现实表现等标准，通过高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标体系，对入党积极分子的综合素质进行全面考察，遴选出符合要求的发展对象。

2. 现有研究及不足之处

针对大学生党员发展选拔机制的研究大致可以分为两类。第一类，仅给出了大学生党员发展选拔的一些参考标准和依据，但是没有给出具体的选拔方式和方法。第二类，不仅给出了大学生党员发展选拔的一些参考标准和依据，而且给出了具体的选拔方式和方法。

周静（2019）认为要坚持把政治素养放在首位，综合考察培养对象德、智、体、美、劳等方面素质，建立一套全面客观的评价标准体系。^[3]惠文军（2019）认为要注重对思想政治素质、道德水平、专业学习状况、工作协调能力、社会实践经验、群众基础、心理素质能力、综合考评状况等内容的综合评估。^[4]黄昊（2017）则认为要以“为人民服务”的“奉献”程度，对政治理论学习熟悉程度，群众对其意见与反映为基本大类，细化考核环节，并实行打分制度与动态管理。^[5]章晓（2016）、姜鲁宁（2015）、李贵平（2014）等学者也有类似的研究。^[6-8]

以上学者的研究，只给出了大学生党员发展选拔机制的设计思路，没有给出具体的评价指标体系和指标权重，因此，不能直接拿来使用，不具有推广价值。

何伟全（2018）按照“知→悟→信→行”的逻辑，将入党积极分子的党性表现细分为政治素质、思想道德、组织纪律、法制意识、群众基础、专业学习、社会服务、清正廉洁等 8 个方面 30 项内容，建立模块化的学生入党积极分子党性量化测评通用标准。^[9]

以上学者的研究，设置了诸如“政治立场坚定”、“生活作风良好”等的主观评价指标，该类评价指标通过相关同学、老师、班主任、辅导员等的打分来完成，这种打分存在一定的主观性，分数的可信程度以及说服力都较低。同时，对于指标的权重设计采用的是专家评议法，作为评价对象的入党积极分子不能有效的参与其中。

本文将考虑建立以客观评价指标为基础的高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标体系，并通过对入党积极分子发放问卷调研的方式，来获得各级各类评价指标的权重。

3. 发展选拔机制设计

3.1. 指标设计

在充分考虑入党积极分子的思想政治、能力素质、道德品行、现实表现等标准的前提下，设计出高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标体系的一级指标为入党积极分子综合评分；二级指标为党内活动、学习成绩、先锋模范、学生干部、突出贡献、党课成绩、志愿服务七个；三级指标为党组织生活出勤率等十四个。高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标体系的具体一、二、三级评价指标如表 1 所示。

表 1 高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
入党积极分子综合评分	党内活动	党组织生活出勤率 (A_1)
		思想汇报按时上交率 (A_2)
		列为入党积极分子时间 (A_3)
	学习成绩	平均学分绩点 (B_1)
		技能大赛获奖 (B_2)
		获得校级奖励 (B_3)
	先锋模范	思想品德与行为规范成绩 (C_1)
		星级文明寝室 (C_2)
		入党积极分子考勤平均得分 (C_3)
	学生干部	担任各类各级学生干部 (D_1)
		获得优秀学生干部荣誉称号或社会工作奖 (D_2)
	突出贡献	获得国家级、省级、市级、区级表彰 (E)
	党课成绩	党课成绩 (F)
	志愿服务	志愿服务次数 (G)

3.2. 指标计算说明

党内活动。党内活动指标又可细分为党组织生活出勤率、思想汇报按时上交率、列为入党积极分子时间三个三级指标。

党组织生活出勤率 (A_1) 的最终得分计算公式为：

$$A_1 = 60 + 40 \times \frac{\text{党组织生活参加次数}}{\text{党组织生活总次数}}$$

思想汇报按时上交率 (A_2) 的最终得分计算公式为：

$$A_2 = 60 + 40 \times \frac{\text{思想汇报按时上交篇数}}{\text{思想汇报总篇数}}$$

列为入党积极分子时间 (A_3) 的最终得分计算方式为, 同一年级第一批、第二批列为入党积极分子的学生依次得分 80 分、100 分。

学习成绩。学习成绩指标又可细分为平均学分绩点、技能大赛获奖、获得校级奖励三个三级指标。

平均学分绩点 (B_1) 的最终得分计算公式为:

$$B_1 = \frac{\text{平均学分绩点}}{\text{所在专业第一名平均学分绩点}} \times 100$$

技能大赛获奖 (B_2) 的最终得分计算方式为, 获得世界级、区域级、国家级、省级技能大赛奖项的学生依次得分 100 分、90 分、80 分、70 分; 未参加技能大赛的学生得分 60 分。

获得校级奖励 (B_3) 的最终得分计算方式为, 获得国家奖学金、综合特等奖学金 (或三好学生荣誉称号)、综合一等奖学金、综合二等奖学金、综合三等奖学金的学生依次得分 100 分、95 分、90 分、80 分、70 分; 未获得校级奖励的学生得分 60 分。

先锋模范。先锋模范指标又可细分为思想品德与行为规范成绩、星级文明寝室、入党积极分子考勤平均得分三个三级指标。

思想品德与行为规范成绩 (C_1) 最终得分计算公式为:

$$C_1 = 60 + 40 \times \frac{\text{获得优秀的次数}}{\text{已考评总次数}}$$

星级文明寝室 (C_2) 成绩最终得分计算公式为:

$$C_2 = 80 + 20 \times \frac{\text{获得星级文明寝室的次数}}{\text{已考评总次数}}$$

入党积极分子考勤平均得分 (C_3) 最终得分计算公式为:

$$C_3 = 100 - 4 \times \text{每学期平均缺勤课时数}$$

学生干部。学生干部指标又可细分为担任各类各级学生干部、获得优秀学生干部荣誉称号或社会工作奖二个三级指标。

担任各类各级学生干部 (D_1) 最终得分计算公式为, 担任过校级团学干部、二级学院团学干部、班级班委、校园义工等职务的同学依次得分 100 分, 90 分, 80 分, 70 分; 未担任过学生干部或未参加过校园义工的学生得分 60 分。

获得优秀学生干部荣誉称号或社会工作奖 (D_2) 最终得分计算公式为, 获得过优秀学生干部荣誉称号或社会工作奖的同学得分 100 分, 未获得优秀学生干部荣誉称号或社会工作奖的学生得分 80 分。

突出贡献。突出贡献指标只有一个三级指标, 即获得国家级、省级、市级、区级表彰。

获得国家级、省级、市级、区级表彰 (E) 最终得

分计算公式为, 获得过国家级、省级、市级、区级表彰的同学依次得分 100 分, 90 分, 80 分, 70 分, 未获得国家级、省级、市级、区级表彰的学生得分 60 分。

党课成绩。党课成绩最终得分计算公式为:

$$F = \text{入党积极分子党课培训最终总成绩}$$

志愿服务。志愿服务最终得分计算公式为:

$$G = 60 + 40 \times \frac{\text{志愿服务次数}}{\text{志愿服务次数最多的同学总次数}}$$

3.3. 指标权重

指标权重的分配采用问卷调查的方式进行。针对 94 名入党积极分子中做了一次开发性问卷调查, 按照同学们的自愿原则, 最终有 70 位入党积极分子提交问卷, 问卷提交比例为 74.47%。在提交问卷时, 已设置了相应的提交审核条件, 未按要求提交的问卷不会纳入统计, 并且会提示入党积极分子重新按要求填写后提交。因此, 回收的 70 份问卷均为有效问卷。

问卷设计。第一题, 请站在发展党员的角度, 对下面的 7 个选项按照重要程度进行评分: (7 分最高, 1 分最低) A. 党内活动; B. 学习成绩; C. 先锋模范; D. 学生干部; E. 突出贡献; F. 党课成绩; G. 志愿服务。第二题, 请站在发展党员的角度, 对下面的 3 个选项按照重要程度进行评分: (3 分最高, 1 分最低) A. 党组织生活出勤率; B. 思想汇报按时上交率; C. 列为入党积极分子时间。第三题, 请站在发展党员的角度, 对下面的 3 个选项按照重要程度进行评分: (3 分最高, 1 分最低) A. 平均学分绩点; B. 技能大赛获奖; C. 获得校级奖励。第四题, 请站在发展党员的角度, 对下面的 3 个选项按照重要程度进行评分: (3 分最高, 1 分最低) A. 思想品德与行为规范成绩; B. 星级文明寝室; C. 积极分子考勤数据平均得分。第五题, 请站在发展党员的角度, 对下面的 2 个选项按照重要程度进行评分: (2 分最高, 1 分最低) A. 担任各类各级学生干部; B. 获得优秀学生干部荣誉称号或社会工作奖。

问卷结果。通过对回收的问卷统计发现, 党内活动、学习成绩、先锋模范、学生干部、突出贡献、党课成绩、志愿服务七个二级指标的平均得分依次为: 5.59、4.51、4.87、2.81、3.06、3.60、3.56。将平均得分占总得分的比重转换为七个二级指标的权重依次为: 0.20、0.16、0.17、0.10、0.11、0.13、0.13。按照同样的方法计算出党组织生活出勤率、思想汇报按时上交率、列为入党积极分子时间三个三级指标的权重依次为 0.42、0.33、0.25; 平均学分绩点、技能大赛获奖、获得校级奖励三个三级指标的权重依次为 0.43、0.29、0.28; 思想品德与行为规范成绩、星级文明寝室、入党积极分子考勤平均得分三个三级指标的权重依次为 0.48、0.24、0.28; 担任各类各级学生干部、获得优秀学生干部荣誉称号或社会工作奖二个三级指标的权重依次为 0.47、0.53。

4. 结论

通过近年来学生党支部对“优中选优”原则的实践,发现“优中选优”原则考虑的因素实则较为片面,迫切需要一套行之有效的对象选拔机制。本文在充分考虑入党积极分子的思想政治、能力素质、道德品行、现实表现等标准的前提下,设计出基于党内活动、学习成绩、先锋模范、学生干部、突出贡献、党课成绩、志愿服务七个二级指标,党组织生活出勤率等十四个三级指标的高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标体系。通过对学生党支部入党积极分子的开放性问卷调研,确定了各级各类评价指标的权重,最终完成了高职院校大学生党员发展选拔机制的设计。

本文的研究价值在于,建立了以客观评价指标为基础的高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标体系,并通过对入党积极分子发放问卷调研的方式,来获得各级各类评价指标的权重,最终完成了高职院校大学生党员发展选拔机制的设计。在入党积极分子的培养教育考察阶段,可以组织入党积极分子认真学习该套评价指标体系,并将该套评价指标体系在全体入党积极分子中进行公示。全体入党积极分子均可以以该套指标为准绳,朝着100分的既定目标而努力。在发展对象遴选的阶段,可以通过该套评价指标体系,对每一名入党积极分子进行考核排序,依次根据得分从高到低遴选发展对象。这样可以保证发展对象遴选的公平、公正、公开。

本文的局限性在于,高职院校大学生党员发展选拔机制评价指标的设计没有考虑检验政治理论学习强弱的指标。目前,高职院校大学生入党积极分子由于学制短,培养时间也相对较短,因此,造成高职院校大学生入党积极分子的理论知识掌握程度相对于本科院校来说明显不足。后续可以考虑鼓励入党积极分子使用“学习强国”APP进行学习,并将“学习强国”APP的学习分数作为衡量政治理论掌握强弱的其中一个指标。“党的十九大把习近平新时代中国特色社会主义思想作为党的指导思想写进党章,并提出用这一马克思主义中国化最新成果武装全党的战略任务。”^[10]因此,还可以考虑将习近平新时代中国特色社会主义思想的内容设计为考题来检验入党积极分子理论知识掌握的牢固程度。

项目基金

武汉船舶职业技术学院“机械之美”班主任工作室。

REFERENCES

[1] Yang Ruxue, Li Wenhe. (2019) Improvement of the quality of would-be Party members among college graduates in the new ear. Journal of Shijiazhuang University of Applied Technology, 31: 31-34.

- [2] Zhao Pingfei. (2019) survey on the selection mechanism of student Party members in higher vocational colleges. Journal of Wuhan Institute of Shipbuilding Technology, 18: 72-75.
- [3] Zhou Jing. (2019) Analysis of the current situation of the development quality of college student Party members. The Party Building and Ideological Education in Schools, 11: 51-53.
- [4] Hui Wenjun;Zhang Jiwei. (2019) Research on the Development of College Party Members under the Background of New Era. The Journal of Yunnan Administration College, 21: 67-73.
- [5] Huang Hao. (2017) Establish a normal and effective party member development and review mechanism. Journal of Socialist Theory Guide, 3: 51-55.
- [6] Zhang Xiao. (2016) The exploration on the mechanism of recruiting college student Party members in new era. Journal of Changchun Institute of Technology (Social Sciences Edition), 17: 42-44.
- [7] Jiang Luning. (2015) Establishing Scientific Mechanisms for Admitting and Training New Party Members among College Students. Journal of College Advisor, 7: 62-65.
- [8] Li Guiping. (2014) Construction of Developmental Evaluation System of College Student CPC Party Members. Journal of Nanjing Institute of Technology (Social Science Edition), 14: 56-59.
- [9] He Weiquan, Chen Yuanbang, Li Hui, Cui Hengliang, Wu Yang. (2018) Quality control of the CPC members in provincial universities of China in the new era. Journal of Yunnan Normal University (Humanities and Social Sciences Edition), 50: 147-156.
- [10] Yan Shuqun. (2018) Distinctive Features and Major Innovations of Our Party's Learning Style Construction in the New Era. Huxiang Forum, 6: 50-59.