



# Research on the Influence of the Development Level of Digital Inclusive Finance on the Social and Economic Income Gap Between Urban and Rural Groups in Guizhou Province under the Background of Introducing Money into Guizhou Province

Kairui Yang<sup>1, 2, \*</sup>, Hongmei Zhang<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> School of Big Data Application and Economics, Guizhou University of Finance and Economics (Guiyang Big Data Finance School)

<sup>2</sup> Guizhou Science and Technology Innovation and Venture Capital Research Institute, Guiyang, Guizhou 550025,

\*Kairui Yang. Email: 1821809347@qq.com

## ABSTRACT

In recent years, our province has implemented the strategy of 'introducing gold into Guizhou', constantly improving the financial industry chain, and more and more financial resources have gathered in Guizhou, jointly promoting the rapid economic development of Guizhou Province. This paper combed the related literature, pratt & whitney financial development time is shorter, most scholars of the empirical study is based on the provincial data as sample, thus ignore the samples within the gap between urban and rural areas, based on this, this article in guizhou province under the background of gold in guizhou, with nine county, guizhou province as the research object of this paper, the influence on urban and rural residents' income gap in the empirical analysis, Trying to enrich the research in related fields. Finally, in Guizhou Province, compared with the regions with higher economic development level, the development of digital inclusive finance is more conducive to improving the income gap between urban and rural residents in the regions with lower economic development level in Guizhou Province.

**Keywords:** Lead gold into Guizhou, Digital universal finance, Urban and rural income gap

## 引金入黔背景下贵州省数字普惠金融发展水平对城乡群体社会经济收入差距影响研究

杨凯睿<sup>1, 2\*</sup>, 张红梅<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> 贵州财经大学大数据应用与经济学院(贵阳大数据金融学院)

<sup>2</sup> 贵州科技创新创业投资研究院, 贵阳, 贵州, 550025

\* 杨凯睿电子邮箱: 1821809347@qq.com

## 摘要:

近几年, 我省实施“引金入黔”战略, 不断完善金融产业链条, 而且越来越多的金融资源聚集贵州, 共同推动贵

州省的经济快速发展。本文梳理了相关文献,数字普惠金融发展的时间较短,多数学者的实证研究都是以省级数据为样本,从而忽略了样本内部的城乡差距,基于此,本文在贵州省引金入黔背景下,以贵州省9个县作为本文的研究对象,对城乡居民收入差距的影响进行实证分析,试图让相关领域的研究变得更加丰富。最终得出,在贵州省内,相较经济发展水平较高的地区而言,数字普惠金融的发展更有利于改善贵州省经济发展水平落后地区的城乡居民收入差距。

**关键词:** 引金入黔,数字普惠金融,城乡收入差距

## 1. 引言

贵州省认真完成党中央的决策部署,综合实力显著提升,脱贫攻坚成效显著,在贵州省的“十三五”报告的总结中提出,地区GDP和人均GDP均实现了历史性的跨越,居民收入远超经济增长速度。近几年,贵州省大力实施“引金入黔”战略,进一步推动金融机构的建立,以及金融相关要素汇聚,并且加快盘活金融产业,引动金融活水,提高其金融产业竞争能力。本文研究的目的在于引金入黔背景下贵州省数字普惠金融的发展是否影响城乡居民收入,通过构建城乡收入差距的计量模型并利用贵州省地级市的数据进行实证分析,研究贵州省各市的数字普惠金融对城乡收入差距的影响效应,由此可看出深化数字普惠金融对缩小贵州省城乡居民收入差距具有深远的意义。

## 2. 文献综述

由于数字普惠金融是近几年迅速发展起来的,关于数字普惠金融对收入差距的影响关系引起大多数学者的关注,接下来系统的梳理了国内数字普惠金融与收入差距的相关研究。首先发展数字普惠金融能够缓解城乡间贫富差距,曾昊(2021)利用甘肃省62个县的数据,从区分贫困县与非贫困县的视角展开研究,最终得出甘肃省数字普惠金融发展对城乡居民收入差距的缩减有着积极作用,且二者之间呈“正U型”关系<sup>[1]</sup>。贝多广(2015)、黄燕辉(2019)、辛立秋(2017)等人的研究也证实了数字普惠金融的发展有利于城乡居民收入差距的缩小<sup>[2][3][4]</sup>。其次通过构建数字普惠金融发展水平的指标体系,能够量化对城乡群体的影响,乔羽(2020)深入分析数字普惠金融及其三个分维度对全国和各地区城乡居民收入差距的不同作用,

构建线性模型进行实证分析<sup>[5]</sup>;陆秀,董招娣(2020)以贵州省贵阳市为例,运用VAR模型对金融深化对收入差距的实证研究<sup>[6]</sup>;许化芳(2020)利用数字普惠金融指数分析了山东省的普惠金融发展,采用面板回归固定效应模型进行实证研究<sup>[7]</sup>。最后,梁双陆(2018)指出,除了能够缩小城乡收入差距外,普惠金融存在门槛效应,在教育领域已得到实证验证,同时其影响效果还受地域影响,差异显著,具体显示为数字金融对城镇居民的消费升级影响要显著与对农村居民的影响<sup>[8]</sup>。

综上所述,数字普惠金融发展的时间较短,多数学者的实证研究都是以省级数据为样本,从而忽略了样本内部的城乡差距,基于此,本文在贵州省引金入黔背景下,以贵州省9个县作为本文的研究对象,试图让相关领域的研究变得更加丰富。

## 3. 贵州省数字普惠金融及发展现状

近几年,随着数字技术的进步,数字普惠金融逐步由扩大服务面向提高使用深度发展。在数字普惠金融发展的过程中,数字技术通过互联网弥补了传统金融模式的缺陷,提高了金融市场的融资效率,结合大数据信息技术,同时也降低了信贷风险。如今,共青团贵州省委---青少年发展服务中心、青少年发展基金会已经与网银合作,对小农户投放了小额贷款,希望用数字普惠金融来打开贵州农村金融的新局面。2020年9月,网银的卫星遥感信贷技术全面在农村金融领域运用,该技术目前已为数十万农户提供贷款,这一技术已经在运用在全国多地的实际案例中,并陆续在贵州各地推行开来,有助于推动乡村振兴。

据贵州省统计年鉴, 选用 9 个市城乡居民人均可支配收入比来衡量其收入差距, 表 1 反映了贵州省 6 年内 9 个市城乡居民人均可支配收入比, 左边为城镇, 右边为农村。

表 1 城乡居民可支配收入

地区 <sup>①</sup>	2015 <sup>②</sup>		2016 <sup>②</sup>		2017 <sup>②</sup>		2018 <sup>②</sup>		2019 <sup>②</sup>		2020 <sup>②</sup>	
贵阳市 <sup>③</sup>	9.1 <sup>④</sup>	10.1 <sup>④</sup>	8.3 <sup>④</sup>	8.8 <sup>④</sup>	9.1 <sup>④</sup>	10.0 <sup>④</sup>	9.1 <sup>④</sup>	9.7 <sup>④</sup>	8.9 <sup>④</sup>	10.4 <sup>④</sup>	5.4 <sup>④</sup>	8.1 <sup>④</sup>
六盘水市 <sup>④</sup>	10.2 <sup>④</sup>	10.8 <sup>④</sup>	9.2 <sup>④</sup>	9.4 <sup>④</sup>	9.5 <sup>④</sup>	10.2 <sup>④</sup>	8.9 <sup>④</sup>	9.9 <sup>④</sup>	8.8 <sup>④</sup>	10.8 <sup>④</sup>	4.8 <sup>④</sup>	8.7 <sup>④</sup>
遵义市 <sup>⑤</sup>	10.0 <sup>④</sup>	10.6 <sup>④</sup>	8.4 <sup>④</sup>	9.3 <sup>④</sup>	9.3 <sup>④</sup>	10.1 <sup>④</sup>	9.1 <sup>④</sup>	10.2 <sup>④</sup>	9.4 <sup>④</sup>	10.6 <sup>④</sup>	5.2 <sup>④</sup>	8.5 <sup>④</sup>
安顺市 <sup>⑥</sup>	9.0 <sup>④</sup>	11.0 <sup>④</sup>	8.5 <sup>④</sup>	9.7 <sup>④</sup>	9.4 <sup>④</sup>	10.3 <sup>④</sup>	9.0 <sup>④</sup>	10.1 <sup>④</sup>	9.0 <sup>④</sup>	10.5 <sup>④</sup>	4.9 <sup>④</sup>	8.0 <sup>④</sup>
毕节市 <sup>⑦</sup>	8.9 <sup>④</sup>	11.6 <sup>④</sup>	8.3 <sup>④</sup>	10.4 <sup>④</sup>	9.1 <sup>④</sup>	10.5 <sup>④</sup>	9.4 <sup>④</sup>	10.4 <sup>④</sup>	9.2 <sup>④</sup>	10.8 <sup>④</sup>	5.0 <sup>④</sup>	8.4 <sup>④</sup>
铜仁市 <sup>⑧</sup>	11.1 <sup>④</sup>	11.2 <sup>④</sup>	9.7 <sup>④</sup>	10.1 <sup>④</sup>	9.3 <sup>④</sup>	10.4 <sup>④</sup>	9.2 <sup>④</sup>	10.0 <sup>④</sup>	9.3 <sup>④</sup>	10.7 <sup>④</sup>	5.1 <sup>④</sup>	8.2 <sup>④</sup>
黔西南州 <sup>⑨</sup>	9.6 <sup>④</sup>	11.3 <sup>④</sup>	8.9 <sup>④</sup>	10.2 <sup>④</sup>	9.2 <sup>④</sup>	10.5 <sup>④</sup>	9.5 <sup>④</sup>	10.3 <sup>④</sup>	9.5 <sup>④</sup>	11.0 <sup>④</sup>	5.5 <sup>④</sup>	8.6 <sup>④</sup>
黔东南州 <sup>⑩</sup>	10.4 <sup>④</sup>	11.8 <sup>④</sup>	9.1 <sup>④</sup>	10.5 <sup>④</sup>	9.4 <sup>④</sup>	10.6 <sup>④</sup>	8.9 <sup>④</sup>	10.0 <sup>④</sup>	8.7 <sup>④</sup>	10.9 <sup>④</sup>	5.4 <sup>④</sup>	8.3 <sup>④</sup>
黔南州 <sup>⑪</sup>	10.2 <sup>④</sup>	10.8 <sup>④</sup>	9.0 <sup>④</sup>	9.9 <sup>④</sup>	9.6 <sup>④</sup>	10.2 <sup>④</sup>	9.0 <sup>④</sup>	10.0 <sup>④</sup>	9.1 <sup>④</sup>	11.1 <sup>④</sup>	4.9 <sup>④</sup>	8.1 <sup>④</sup>
各市平均 <sup>⑫</sup>	9.8 <sup>④</sup>	11.0 <sup>④</sup>	8.8 <sup>④</sup>	9.8 <sup>④</sup>	9.3 <sup>④</sup>	10.3 <sup>④</sup>	9.1 <sup>④</sup>	10.1 <sup>④</sup>	9.1 <sup>④</sup>	10.8 <sup>④</sup>	5.1 <sup>④</sup>	8.3 <sup>④</sup>

资料来源: 贵州发展年鉴

从表 1 中可以看出, 2020 年黔西南州的城镇居民人均可支配收入比最大, 为 5.5, 最小的是六盘水市, 为 4.8, 根据城镇居民可支配收入比可以看出, 从 2015 年到 2020 年城镇收入差距呈缩小趋势, 但是在这些样本市中, 仍然有 4 个市的收入比大于平均水平, 这说明贵州省各地区在收入分配方面仍存在较大的差距。2020 年六盘水市农村居民人均可支配收入比最大为 8.7, 最小的是安顺市, 为 8.0, 根据农村居民可支配收入比可以看出, 从 2015 年到 2020 年农村收入差距呈缩小趋势, 但是在这些样本市中, 仍然有 2 个市的收入比大于平均水平, 这说明贵州省各地区在收入分配方面仍存在较大的差距。根据统计年鉴, 测算了贵州省 2015 年到 2020 年城乡居民收入的增长率, 在样本期内, 农村居民人均收入增长速度大于城镇的, 尤其是在 2019 年到 2020 年这一期间, 农村居民收入实现了较大的增速, 比城镇的增长率高 3.2%, 2019 年到 2020 年城乡居民收入差距也出现了大幅缩小, 而 2019 年之后, 虽然就增速来讲, 农村居民仍大于城镇居民, 但差距越来越小, 而此时, 城乡收入差距变化趋于稳定, 这说明城乡收入差距缩小的关键, 在于增加农村居民以及低收入群体收入。

## 4. 贵州省数字普惠金融发展影响城乡居民收入的实证分析

### 4.1 变量与指标的选取与数据来源

被解释变量: GAP 即城乡居民收入差距。本文选择城乡居民人均可支配收入作为被解释变量, 用它来衡量贵州省的城乡收入差距。

解释变量: DIFI 即数字普惠金融指数。衡量其发展水平最常用的基础数据是北京大学数字金融研究中心发布的数字普惠金融指数, 该指数基础数据充实, 具有一定的权威性<sup>[9]</sup>。因此, 本文选取这一指数作为解释变量, 来衡量贵州省 9 个市数字普惠金融的发展水平。

控制变量: 参考现有研究, 本文选用了以下影响城乡居民收入差距的控制变量, 具体有: 经济发展水平、城镇化、产业结构、政府财政支出以及人力资本, 然后将它们作为控制变量纳入模型。

RGDP 即经济发展水平。它是指一个国家经济发展的规模、速度水平, 它的常用指标有 GDP、国民收入、人均国民收入、经济发展速度。反映社会经济现象在不同时期的规模或水平。是计算各种动态分析指标的基础。

UR 即城镇化<sup>[10]</sup>。它是指随着一个国家社会生产力的发展以及产业结构的调整, 其社会由传统乡村型社会向现代城市型社会逐渐转变的历史过程。

STUR 即产业结构。它是指产业内部各生产要素、产业、时间、空间、层次的五维空间关系。产业结构的优化促进劳动力的流动, 与此同时城镇化水平也会进一步提升, 居民收入来源逐渐多元化, 收入水平逐渐提高。本文用地区第二、三产业产值占地区 GDP 来衡量当地的产业结构。

PAY 即政府财政支出。它是指在市场经济条件下, 政府为提供公共产品和服务, 满足社会共同需要而进行的财政资金的支付, 财政支出的增加有助于政府进行资源合理配置, 本文用地区财政支出占 GDP 比重来衡量贵州省的财政支出水平。

EDU 即人力资本<sup>[11]</sup>。人力资本对收入差距有重要的影响, 教育水平的提升, 利于人力资本的积累,

贫困人群也可以提升受教育水平,增加其在劳动力市场上的竞争力,获得更高收入水平的工作。本文采用地方教育财政支出占总财政支出的比重来衡量教育水平<sup>[1]</sup>。

2013 年被普遍认为是数字普惠金融实践爆发年,选用 2013 年以后的时间样本,更切合数字普惠金融的发展状况,本文选取 2015-2020 年贵州省的面板数据作为研究样本,表 2 是各变量及指标说明。

表 2 变量及指标说明

变量符号	变量名称	数据描述
difi	数字普惠金融指数	数字普惠金融指数
gap	城乡居民收入差距	城镇居民人均可支配收入/农村居民可支配收入
rgdp	经济发展水平	当地人均 GDP
ur	城镇化	第二、三产业从业人口/总人口
stur	产业结构	第二、三产业 GDP/地区 GDP
pay	政府财政支出	地区财政支出占 GDP 比重
edu	人力资本	教育财政支出占总财政支出的比重

## 4.2 模型构建——普通面板模型

面板数据有较多的样本,可以在一定程度上克服因遗漏变量引起的误差。F 检验的结果拒绝了建立混合回归模型的原假设,认为存在个体效应;Hausman 检验的结果表明应该使用固定效应模型。参考 Clark et al. (2006)的研究,构建面板数据个体固定效应模型。

$$gap = \beta_0 + \beta_1 difi + \beta_2 CV + \mu + \lambda + \varepsilon$$

其中, gap 为城乡居民收入差距, difi 是数字普惠金融指数, CV 表示控制变量,  $\mu$  表示固定效应,  $\lambda$  表示时间效应,  $\varepsilon$  为误差项。

## 4.3 描述性统计

根据贵州省发展年鉴、各市(贵阳、六盘水、遵

义、安顺、毕节、铜仁、黔西南州、黔东南州、黔南州)统计公报和《北京大学数字普惠金融指数》整理,搜集了贵州省 9 个市 2015-2020 年共 6 年的实证数据作为样本,样本描述性统计见下表 3:

表 3 变量的描述性统计

VARIABLES	(1) N	(2) mean	(3) sd	(4) min	(5) max
rgdp	54	37,326	11,647	20,825	72,246
ur	54	0.205	0.0244	0.172	0.267
stur	54	0.836	0.0564	0.749	0.960
pay	54	0.313	0.0630	0.199	0.437
edu	54	0.211	0.0375	0.0901	0.271
difi	54	206.7	32.06	136.3	279.0
gap	54	2.961	0.327	2.158	3.377

数据来源:《贵州省统计年鉴》、各市统计年鉴

从表 3 中可以看出, DIFI 的最小值为 136.3,最大值为 279,标准差为 32.06,这表明贵州省 9 个市数字普惠金融发展水平存在较大的差异;被解释变量城乡居民收入差距(GAP)的最大、最小值、平均值分别为 3.377、2.158、2.961,标准差为 0.327。控制变量中,经济发展水平(RGDP)这一指标最大值为 72246,最小值为 20825,标准差为 11647,说明在 2015 年到 2020 年期间,贵州省各市经济发展水平(人均 GDP)存在差距。edu 表示人力资本的指标,最大值为 0.271,最小值为 0.0901,标准差为 0.0375,说明贵州省各市教育财政支出占总支出的比例较小,而其他控制变量指标显示各县区差距相对较小。

此外,由表 4 相关性分析结果中可得,模型中重要变量之间的相关系数达到显著水平。数字普惠金融指数与政府财政支出和人力资本显著相关,表明,政府补贴和政府教育方面的投入能够激励城乡居民增加收入水平,假设得到初步验证。

表 4 相关性分析结果

	gap	difi	rgdp	stur	pay	edu	ur
gap	1						
difi	-0.532	1					
rgdp	-0.859	0.764	1				
stur	-0.842	0.431	0.797	1			
pay	0.614	-0.164	-0.541	-0.590	1		
edu	0.781	-0.574	-0.739	-0.763	0.133	1	
ur	-0.750	0.731	0.799	0.665	-0.350	-0.680	1

#### 4.4 基本回归分析

根据模型,用逐步添加控制变量的方法,对样本进行实证检验,全部变量的回归分析结果如表5。

表5 全部变量的回归分析结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
VARIABLES	y	gap	gap	gap	gap	gap
difi	-0.005*** (-4.47)	0.003** (2.14)	0.004*** (3.56)	0.002** (2.03)	0.002 (1.47)	0.002* (1.86)
rgdp	-	0.000*** (-7.85)	0.000*** (-6.45)	0.000*** (-3.30)	-	-0.000* (-1.79)
ur			-4.086** (-2.31)	-3.110* (-1.95)	-3.230** (-2.07)	-2.597** (-2.21)
stur				-1.716** (-2.43)	-1.583** (-2.21)	0.793* (1.86)
pay					0.586 (1.66)	2.222*** (5.39)
edu						5.172*** (5.63)
Constant	4.084*** (16.57)	3.472*** (19.90)	3.939*** (13.23)	5.180*** (9.21)	4.930*** (8.93)	0.973 (1.49)
Observations	54	54	54	54	54	54
R-squared	0.283	0.775	0.805	0.829	0.836	0.900
F test	0	0	0	0	0	0
r2_a	0.766	0.794	0.815	0.819	0.819	0.888
F	116.1	129.7	136.5	101.4	101.4	197.8

t-statistics in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

控制变量全部加入后,解释变量 DIFI 的系数估计值在第3列为0.004,横向比较几个模型中该系数的绝对值最大,意味着影响程度最大,满足1%显著性水平检验,也是对假设的证明。从其他控制变量来看,经济发展水平(RGDP)的系数估计值为负,在1%的检验水平下显著,说明经济发展水平的提高有利于城乡收入差距的收敛。这可能是在贵州省经济发展的过程中,居民可支配收入会随着GDP的增加而增加,此时经济增长对城乡收入差距的缩小起到了促进作用。城镇化率显示系数为负,且具有一定的显著性,说明城镇化率这个变量有利于改善城乡收入差距。本文使用第二、第三产业从业人数占总人口比重作为城镇化的替代变量,随着第二、第三产业从业人口的增加使得农村剩余劳动力发生转移,从而实现农村人均收入的增加,使得城乡收入差距缩减<sup>[12]</sup>。产业结构(STUR)系数为正,在10%检验水平下显著,说明随着第二、第三产业比重的提高,一方面农村劳动力

转移数量有限且受限于文化水平使得其从事职业以基层工人为主,增收能力小于城市居民,另一方面农村居民的主要收入来源以第一产业为主,而城镇居民的主要收入来源以第二、第三产业为主,第二、三产业的发展使得第一产业发展受限,且与第一产业的从业者相比较,第二、三产业的从业者有着更多的收入来源和更高的收入水平,城市居民收入受产业结构变化的正向影响大于农村居民,从而使得城乡收入差距扩大。

#### 4.5 稳健性检验

为了进一步检验上述模型回归结果的稳健性,本文通过换取数据的年份,即改变数据的年份跨度(2011年-2016年)这种方式来验证稳健性,基准回归模型稳健性检验结果如表6所示。

表6 全部变量的稳定性回归分析结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
VARIABLES	gap	gap	gap	gap	gap	gap
difi	-0.005*** (-5.76)	-0.001 (-0.73)	-0.001 (-1.00)	-0.001 (-0.56)	-0.001 (-0.61)	-0.001 (-0.71)
rgdp		-0.000*** (-7.12)	-0.000*** (-3.55)	-0.000*** (-3.34)	-0.000*** (-3.22)	-0.000*** (-3.06)
ur			-1.736 (-0.86)	-1.556 (-0.76)	-1.619 (-0.78)	-1.732 (-0.83)
stur				0.415 (0.62)	0.395 (0.59)	0.364 (0.54)
pay					0.003 (0.48)	-0.002 (-0.26)
edu						0.012 (0.81)
Constant	3.833*** (33.44)	4.016*** (46.74)	4.255*** (14.62)	3.899*** (6.08)	3.919*** (6.05)	3.952*** (6.06)
Observations	54	54	54	54	54	54
R-squared	0.390	0.694	0.698	0.701	0.702	0.706
F test	4.59e-07	0	0	0	0	5.13e-11
r2_a	0.378	0.682	0.680	0.676	0.671	0.669
F	33.18	57.77	38.56	28.66	22.62	18.82

t-statistics in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

从时间跨度来看,解释变量 DIFI 的系数估计值在第1列中为-0.005,在1%的检验水平下,显著为负相关。而在第2列到第6列中均为-0.001。在1%的检验水平下,显著为负相关,说明数字金融发展可以缩小城乡收入差距。根据回归结果我们可以看出解释变量 DIFI 的系数估值为-0.005,说明贵州省数字普惠

金融指数每提高 1%，贵州省城乡居民收入差距缩小 0.005%，同样也验证了前文中提出的假设，说明贵州省数字普惠金融的发展对于缩小城乡居民收入差距有积极影响。

## 5. 研究结论

数字普惠金融利用数字技术，结合普惠金融，依托大数据技术和移动支付以及互联网和智能手机，降低了金融机构提供金融服务的成本和风险，同时也降低了居民参与金融活动、享受金融服务的门槛，减少了金融排斥。本文利用北大发布的金融指数来衡量贵州省各市的数字普惠金融发展水平，利用城乡居民人均可支配收入比来衡量城乡居民收入差距，通过分析发现，受贵州省高速发展的数字普惠金融的影响，城乡居民收入差距也在逐步缩小。从各市的角度来看，本文研究的贵州省 9 个市数字金融发展迅速，但是市与市之间得发展水平差距较大。从城乡居民收入来源角度看，贵州省城镇居民人均可支配收入大部分贡献自工资性收入，而农村收入来源在 2015 年主要以工资性收入为主，但是 2016 年之后，以经营性收入为主。在各类收入来源中，工资性收入和财产性收入对城乡居民收入差距贡献度较大。在贵州省内，相较经济发展水平较高的地区而言，数字普惠金融的发展更有利于改善贵州省经济发展水平落后地区的城乡居民收入差距<sup>[13][14]</sup>。

## 致谢

基金资助:贵州省研究生科研基金“数字普惠金融与贵州省多维贫困缓解研究--基于贵州省 88 个县域数据的实证分析”(编号:黔教合 YJSKYJJ(2021)127)的研究成果;贵州财经大学校级重点培育学科、急需学科方向专项项目(2020ZJXK20)

## 参考文献

[1]曾昊.甘肃省数字普惠金融发展对城乡收入差距的影响研究[D].兰州大学,2021.

[2]贝多广.好金融与好社会:问题的提出和答案[J].金融研究,2015(7):24-36.

[3]黄燕辉.普惠金融发展对地区收入差距的影响研究--基于广东省面板数据的实证分析[J].区域金融研究,2019(05):46-50.

[4]辛立秋,朱晨曦,谢禹等.金融包容对农民增收的影响研究--以黑龙江省为例[J].财政研究,2017(12):45-59.

[5]乔羽.数字普惠金融发展对城乡居民收入差距的影响—基于中国地级市面板数据的实证分析[D].山东大学,2021.

[6]陆秀,董招娣.金融深化对贵阳市城乡居民收入差距影响研究[J].北方金融,2020,(09):73-77.

[7]许化芳.普惠金融发展对山东省城乡居民是收入影响的研究[D].曲阜师范大学,2021.

[8]梁双陆.数字普惠金融、教育约束与城乡收入收敛效应[J].产经评论,2018,9(2):128-138.

[9]郭峰,王靖一,王芳,孔涛,张勋,程志云.测度中国数字普惠金融发展:指数编制与空间特征[J].经济学(季刊),2020,19(04):1401-1418.

[10]冯梦黎,王军.城镇化对城乡收入差距的影响[J].城市问题,2018(01):26-33.

[11]胡志高,曹建华,龙慧.农村人力资本转移扩大了城乡收入差距吗——基于水平效应、自溢出效应和逆溢出效应视角的分析[J].农业技术经济,2018(11):30-43.

[12]刘赛红,朱建.金融发展、城镇化与城乡居民收入差距关系实证[J].经济地理,2017,37(08):46-52.

[13]王业斌.普惠金融对城乡居民收入差距影响的实证研究--以广西为例[J].广西社会科学,2018(06):119-123.

[14]贺大维.数字普惠金融发展对中国城乡收入差距的影响研究[D].山东大学,2019.

**Open Access** This chapter is licensed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), which permits any noncommercial use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license and indicate if changes were made.

The images or other third party material in this chapter are included in the chapter's Creative Commons license, unless indicated otherwise in a credit line to the material. If material is not included in the chapter's Creative Commons license and your intended use is not permitted by statutory regulation or exceeds the permitted use, you will need to obtain permission directly from the copyright holder.

