

Performance: A New Perspective of Tourism Research

Changgan Fang^{1, a}

¹School of Economic and Commerce South China University of Technology, Guangzhou, 51006, china

^aff2986@163.com

Abstract. Performance, including art performance and social performance, is a way of expression and behavior, is the external expression of performance subject and inner thought, is a process. Performance has become a keyword in the field of tourism research. Articles on the performance theory, puts forward the connotation of tourism performance, build the hosts and visitors the role of interaction and transformation model, through to the tourism performance authenticity, performing and scene analysis, finally points out that the performance study of the phase of the research direction of future, offers a new perspective for tourism research. Tourism as a cultural experience and performance of tourists, is a cultural and spiritual activities. It covers all aspects of social life, is a complex and diverse social phenomenon, from a single point of view of its interpretation, is a difficult thing. Therefore, the research on the tourism activities and the phenomenon of tourism has the characteristics of multi subjects and cross disciplinary integration and reference. The relevant theories of related disciplines of classical theory is applied to tourism research, whether it is the social exchange theory, stakeholder theory and actor network theory, or grounded theory, tourism Hermitage theory and niche theory; or is the symbolic interaction theory, tourism gaze theory, or ritual theory and tourism field domain theory, sociology, anthropology, geography, ecology, ethnology, economics and management science disciplines to promote the development of tourism research, the research on the tourism activities and phenomena present multi view, multiple theories and dimensions of our research.

Keywords: Performance; Authenticity; Performativity; Liveness; Tourism research

表演：旅游研究的新视角

方昌敢¹

(华南理工大学经济与贸易学院, 广东 广州 51006)

摘要: 表演, 包含艺术表演和社会表演, 是一种表达和行为方式, 是表演主客体内在思想的外部表达, 是一个过程。表演已经成为旅游研究领域的关键词。文章从表演理论出发, 提出旅游表演的内涵, 构建东道主和游客的角色互动和转换模型, 通过对旅游表演真实性、表演性和现场性进行分析, 最后指出表演研究未来可期的研究方向, 为旅游研究提供新的视角。

关键词: 表演; 真实性; 表演性; 现场性; 旅游研究

引言

旅游活动作为旅游者的文化体验和表演, 是一种文化和精神活动[1]。其涵盖社会生活的方方面面, 是一种复杂而又多样的社会现象, 要从单一的角度对其进行诠释, 是件困难的事情[2]。因而对旅游活动及旅游现象的研究呈现出多学科及跨学科相互融合及借鉴的特点[3]。相关学科的经典理论被运用到旅游研究中, 无论是社会交换理论、利益相关者理论和行动者网络理论, 还是扎根理论、旅游地归隐理论和生态位理论; 抑或是符号互动理论、旅游凝视理论, 还是仪式理论和旅游场域理论等, 社会学、人类学、地理学、生态学、民族学、经济学和管理学等学科的相关理论推动旅游研究的发展, 对旅游活动及现象的研

究呈现多视角、多理论、多维度的局面。随着社会经济的不断发展，旅游开发及发展的不断深入，旅游新业态呈现出多样性。在运用已有的相关理论对复杂及多样的旅游现象进行研究的基础上，本文引入民俗学领域最富活力及影响的理论——以理查德·鲍曼为代表的表演理论，希望能进一步丰富旅游研究的相关理论，为旅游研究提供新的视角。

1 表演理论相关概述

表演是一种表达和行为方式，是表演主客体内在思想的外部表达，是一个过程。对表演概念的解读，欧美表演研究创始人理查德·谢克纳在其著作《表演研究》(performance studies)中，提出了环境戏剧学的说法，对表演从存在(existing)、做(doing)、展示的过程(showing)和对展示过程的解释(explain showing doing)四个维度进行解读。随着表演研究的发展，查德·谢克纳对表演的研究从环境戏剧学向人类表演学转变。在人类表演学中，表演的范畴从专业领域的戏剧表演、艺术表演到大众日常生活的行为表演，包括审美表演、人类表演、社会表演、仪式表演和旅游展演等。在对表演的概念和本质认知不断加深和扩展的前提下，从20世纪60年代末70年代初开始，表演理论(Performance Theory)开始从民俗学领域向人类学、语言学、文学批评、宗教研究、音乐、舞蹈、戏剧、社会学、话语研究、区域研究和管理研究等领域扩展，成为相关领域研究最富活力和影响力的方法和理论。而对表演理论研究贡献最大的，当属理查德·鲍曼，其在著作《作为表演的口头艺术》(Verbal Art as Performance)中，对表演理论进行了较为系统的理论及实践的阐释，从多个层面对表演理论在民俗文化研究中进行了解读，做出了相关的阐述：第一，作为表演的事件，需要特定情境(situated context)；第二，表演过程需要诸多因素的共同参与和共同塑造，表演的共同在场；第三，表演者、观众和参与者的互动；第四，表演的即时性和创造性(emergent quality of performance)，强调表演的独特性；第五，表演民族志，强调将表演放在特定的情境和语境中进行考察和分析。从民俗学视域下对表演理论的研究来看，表演理论更加关注民俗的事件性，关注特定情境下的共同在场、即时性、创造性和民族志背景下的情境实践(situated practice) [4]。

表演作为表演理论的重要概念，不论是在谢克纳的人类表演学理论，还是在鲍曼应用于民俗学研究的表演理论，都包含两个方面的内容，一为是表演(艺术性表演)，二是作为表演(社会性表演)。两者都强调表演的特定情境、共同在场、主客体互动、表演共时性及表演民族志。表演是在特定情境下，诸多因素共同在场和主客互动的结果。随着表演研究的深入，表演也从戏剧研究、艺术研究、民俗研究的领域向管理研究、区域研究和旅游研究领域转向。上世纪50年代开始，在旅游研究领域开始出现表演研究，从欧文·戈夫曼的“拟剧理论”到麦克内尔的“舞台化真实”理论；从朱迪·阿德勒和蒂姆·艾丹瑟的“作为表演的旅游”研究到谢克纳的“环境戏剧学”，对旅游视域下的表演研究取得了一定的成果。而在表演理论的框架下对旅游场域中的表演进行研究，理清特定情境、共同在场、主客体互动、表演共时性及表演民族志之间的关系，特别是旅游场域中的表演研究诸多因素的共同在场，有深入研究的理论和实际意义。

2 旅游表演概念的提出

运用表演理论对旅游进行研究，从欧文·戈夫曼的“拟剧理论”开始，随后到麦克内尔的“舞台化真实”理论，国外旅游研究领域出现了表演转向，表演及表演真实性研究成为了旅游研究的热点。表演理论为旅游研究提供了新的视角，对旅游中的表演进行研究，实质上是对广义的旅游表演进行研究，而将旅游作为广义上的表演进行研究，在学界已经得到了共识^[5]。美国学者丹妮逊·纳什指出，旅游场面如果一个

戏剧场面，旅游活动中的演员及其他相关的人，包括旅游活动的各个利益主体，都可以成为旅游的研究对象^[6]。因而，从人类表演学和民俗学表演理论来看，旅游表演包括游客所观看的艺术表演和其参与旅游活动所表现的表现性行为两个部分，是发生在游客惯常环境之外的，在旅游场域中凝视和被凝视的过程。旅游场域中的凝视，是东道主为宣传本地的文化，增强旅游目的地吸引力，为游客提供的艺术表演；而旅游场域中的被凝视，则是指旅游过程中游客所观看的艺术表演或者参与活动的过程中多提出出来的表现性行为。可以说，旅游表演，表演的主体和客体在旅游活动的共同作用下，其实质上是一个主客互动和转换的过程，主客之间的角色是可以相互转换的。

随着旅游业在社会经济发展过程中发挥的作用日益重要及大众旅游的兴起，旅游业呈现出多种多样的旅游形式，旅游类别从传统的观光旅游向民族旅游、文化旅游、体育旅游、节事旅游等体验式旅游的形式转变。特别是为了满足游客的多种需求，创造更多的经济效益，伴随着旅游业的蓬勃发炸，各种旅游新业态在旅游市场上也呈现出百花齐放的局面。旅游东道主或者旅游投资商围绕着游客展开激烈的竞争。旅游东道主为了吸引更多的游客，促进本地经济、社会及旅游的发展，利用目的地独特的文化资源，通过艺术的表现形式将本土文化向游客展示，以此来满足游客的猎奇心理。而旅游投资商则是带着经济资本进入旅游目的地，通过丰富的经济资本，聘请国内外的艺术专家挖掘目的地的文化，打造艺术表演的精品，其目的则是为了获得更多的经济收益。从东道主和投资商的角度来看，文化成为了旅游目的地重要的旅游资源，而这一重要的旅游资源通过艺术表演的形式向游客进行展示，旅游艺术表演成为了一种独特的旅游资本，满足游客的需求。

旅游艺术表演，是文化业和旅游业相融合的结果，具有巨大的旅游吸引力，是一种旅游产品^[7]。其以旅游目的地的文化资源为艺术作品蓝本，以吸引游客观看、参与和体验为主要目的，在旅游地现场表演的各种艺术形式，包括戏剧、歌舞、音乐、舞蹈、仪式、民俗表演等。其是舞台艺术和空间造型艺术的结合^[8]。旅游艺术表演由于能够满足游客的文化需要和猎奇心理，因而其在旅游地获得游客的欢迎，各个旅游目的地旅游艺术表演的持续火爆足以证明。然而与舞台艺术表演进行比较，他们两者之间有一定的区别。舞台艺术表演更强调的是作品的艺术性，其关注的是演员对作品的演艺，观众坐在剧场舞台下，其更多的体验是看的过程。而作为旅游艺术表演，其表演的空间是在旅游场，其作品强调通俗性，强调演员与观众的互动、观众的参与。因此，旅游艺术表演具有了表演理论所说的在特定的情境，诸多因素的共同在场、演员和观众的互动和参与等诸多条件。作为一种旅游资本，旅游艺术表演能够将旅游地的文化通过表演的形式传达给游客，游客不用对其进行实质性的占有，只要在观看和参与的过程中进行积极的体验，就能完成对文化及艺术的双重消费。

与旅游艺术表演相比，旅游活动中的游客表演行为，更是一个值得探讨的问题。旅游者进入到旅游场域，离开自己工作、生活和学习的惯常环境，其在旅游场域中脱离了自己教师、工人、学生等各种社会角色，扮演的是游客的角色，其在旅游活动中，其身份是旅游者。而身份，作为身体和社会的现实，通常是要通过“行为表演”展示出来。朱迪·阿德勒(J. Adler)在其文章《作为表演艺术的旅游》一文中将旅游隐喻为表演艺术。其指出，虽然在16世纪的欧洲，旅游在教育实践上被看作是表演艺术的一种，但是这种艺术文化的类型还未一起学术界的足够重视。在旅活动和旅游过程中，表演者(游客)离开了惯常的环境，来到了日常生活之外的环境世界中。在旅游活动中的所看、说听和所闻，都可以作为一种旅游体验，

通过录像、拍照、录音及文字记录等方式，来形成旅游记忆，形成旅游的记忆符号，供日后在慢慢的回味和体验。因而，游客在旅游活动及过程中的拍照、录像等行为，构成了其表演行为，对他们来说，具有重要的意义^[9]。而蒂姆·艾丹瑟(Tim Edensor)《旅游的舞台化:旅游者作为表演者》一文中指出:“旅游是一个实践过程，要对理论不断的进行建构和重构”，即旅游通过在具体的空间中发生惯常的行为来对社会规范和习俗产生影响，使其通过变更来符合特定情境的表演。其将表演比作旅游，认为表演是一种互动的过程，在这一过程中可以体验旅游场域中的各种活动，而表演成败的关键因素，则是演员的表演技术、表演的特定场景和观众的对表演的理解和参与^[10]。综合两者的观点，可以看出，他们都将旅游场域看成是人生舞台，游客是演员，游客在旅游场域中表演者自我^[11]。因而，从这一点上来说，其也满足表演理论对表演的特定情境、共同在场等相关条件，实际上和人类表演学所强调的也是一致的。

3 旅游表演中的东道主和游客

表演，是演员和观众共同完成和共同参与的事件，是演员和观众相互作用后形成的气场和氛围。在旅游表演研究中，对个体的研究已经成为研究的热点话题，如演员的角色认同、演员的管理、游客的真实性体验等等。而从表演理论的角度对两者的关系，即两者的互动与转换来进行研究，能更好的认识旅游特定情境下演员和观众的性能互动及角色转换。旅游东道主，包括旅游目的地的各利益主体，而游客，则为到旅游目的地参与各种旅游活动的人。旅游表演的东道主和游客，既包括艺术表演的表演者和观看者，又包括社会表演中具有表演行为的表演主体。笔者将三江程阳八寨景区的民族歌舞表演进行田野调查，发现在旅游情境下，旅游活动的东道主和游客之间在特定的情境下产生表演互动和角色转换，存在着阈限性(Liminality)。在旅游活动过程中，不论是艺术表演行为还是社会表演行为，两者之间特定情境下多种因素的共同在场，促进了两者之间角色的互动和转换。笔者将以旅游表演活动中的东道主和游客为案例进行分析，探寻两者之间角色的互动，构建两者间角色互动及转换的表演模型。

3.1 旅游表演中的东道主

旅游表演中的东道主，包括旅游地管理者、世居居民、演员等，演员是重要的旅游艺术表演的主体，是重要的旅游表演东道主。为了获得更多的旅游效益，吸引更多的游客，东道主积极的对旅游目的地的自然、文化等旅游资源进行开发，以提升旅游目的地的竞争力。在开发和发展的过程中，各种节事及传统文化成为了文化旅游资源开发的主要内容，节事活动及传统文化成为重要的旅游资源。在旅游活动中，传统文化往往作为旅游活动的一种仪式或者是营造节日氛围的一种手段，通过艺术化的形式使其成为艺术表演，艺术表演成为了吸引游客的旅游产品。而随着游客的进入，东道主所体现出来的日常生活及日常行为，也成为了游客凝视的对象，在游客凝视的过程中，这样的日常行为成为了旅游场域中的表演行为。

在表演的过程中，东道主的身份在进行着互换。以下这个案例可以对这一现象进行充分的说明：

广西三江侗族自治县程阳八寨风景区，其因著名的风雨桥——永济桥而得名。作为 4A 级景区，区内完好的自然生态环境、独特的侗族建筑、动听的侗族大歌、好看的侗族舞蹈，吸引游客驻足。为了吸引更多的游客，更好的宣传侗族文化，风景区内每天都有两场表演，表演的时间都是在下午，一场是在下午的 14 时，另一场为 16 时，相隔时间为两个小时。两场所表演的节目类型有一定的区别，但是基本上以侗族歌舞为主。歌舞表演的节目由八寨的表演队负责，演员全部来自当地村民。而杨队，就是这支艺术表演队的队长，负责表演队的日常管理、节目排练和安排工作。程阳八寨还未进行旅游开发时，他的身份就是寨

里的村民，以种田为主，农闲时外出打工。旅游开发后，八寨旅游区由旅游开发公司统一管理，在公司成立表演队时，他成为了表演队的队长，由于表演队的成员都是来自八寨村民，彼此之间都非常的熟悉，因此杨队长在固定的时间组织队员对表演的节目进行排练。而在表演的空余时间，他还在表演场附近卖点当地的茶叶。从这个例子，我们可以看到，其身份在表演活动这一特定的情境中，在不断的转换，实现由“村民-管理者-演员-商户-村民”的角色转换。而对于其他演员来说，则由表演后台的“村民”身份向表演前台的“演员”身份再到表演后台的“村民”身份转换。

3.2 旅游表演中的游客

旅游的本质在于体验。游客从惯常的环境中进入在旅游地进行旅游活动，寻求和获得异于日常生活的体验。每一个进入到旅游场域中的游客，都是表演者。他们进入到旅游场域中，由日常生活的惯常环境进入到旅游地的异质环境中，实现空间的转换。这一空间的转换，实现了游客将个人的身份、社会地位隐藏起来，他们在这个时候的身份，被冠以统一的称谓——游客。处在旅游场域中的游客，抛开了自己的惯常身份，比平时表现更加的自信、活跃。他们可以在旅游中更加的表演者自己。特别是在观看艺术表演的过程中，游客会对舞台上的表演进行录像、拍照，而这些录像、相片的观众，就是游客离开旅游目的地后，回到惯常居住环境的亲朋好友，这个时候，游客俨然成为了表演者。而最突出的现象就是游客参与表演。平时不善于表达的游客，可以在表演的互动中积极的表现自己，比如跟着节奏打拍子、跟着音乐唱歌或进入到表演节目中，充当演员的角色。在程阳八寨的表演节目中，表演的中间或最后，都有观众参与的环节，而参与性最强的，要数每场的最后的一个节目，跳多耶。多耶，在侗语中是载歌载舞的意思。在节目中，演员会下台邀请台下的观众上台，围城一个大圆圈，跟着音乐的节奏，在歌舞演员的带领下，跳起了欢快的多耶舞。从游客的观看到游客的参与，游客的身份实现了从游客到演员的转换，而这个时候，不参与多耶的演员，则在后台，成为了这个节目到观众，实现了由演员到观众的身份转换。所以说，旅游表演中的游客，其实就是表演者，在旅游活动中或者参与艺术表演的过程中，始终就是一个旅游表演者的身份，在旅游特定的情境中，实现“游客-演员”的身份互换。

3.3 角色互动表演模型构建

根据麦克内尔的“前台——后台”理论、谢克纳的人类表演学理论和鲍曼的表演学理论，他们都强调，表演作为一特定情境，需要演员和观众的共同在场，表演是一时性的。在这一特征下，笔者试图构建旅游活动中，表演者及游客的角色互动模型，更直观的展现两者之间角色的互换，如图 1 所示。

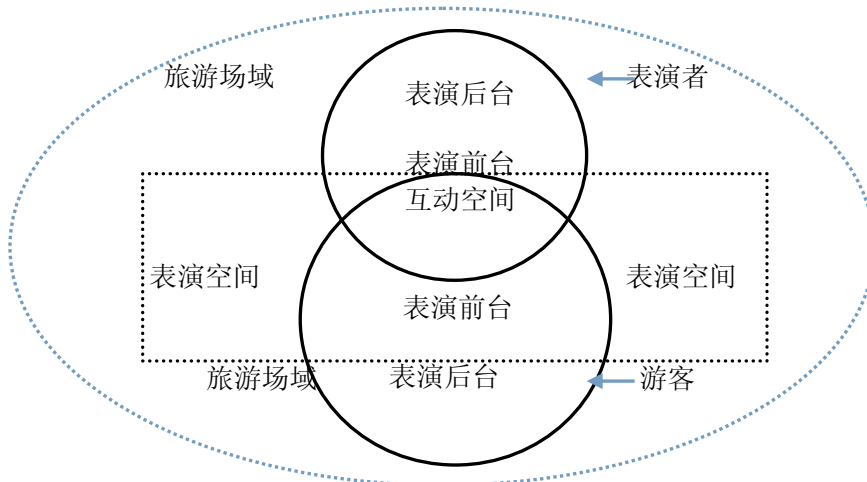


图 1: 表演者及游客的角色互动模型图 (Figure 1: The role of the performers and tourists interactive model diagram)

4 旅游表演的真实性、表演性和现场性

4.1 旅游表演的真实性

从布尔斯特延 (Boorstin) 的伪事件(Pseudo-events) 拉开旅游研究“真实性”(authenticity) 问题开始,到1976年迪恩·麦克内尔(Dean MacCannell) 在其著作《旅游者:一个新的消闲阶层》(The Tourists: A New Leisure Class) 中,运用社会学理论对旅游进行研究,提出“舞台真实性”的概念。在旅游实践的研究中,真实性最初用于博物馆旅游,人们更加关注博物馆中的艺术品或者藏品是真实存在和客观的[12]。这也是他们一直追求的客观真实性。而对于旅游视域中表演真实性的研究,主要是对表演艺术的真实性进行研究。随着文化旅游、民族旅游等旅游资源及项目的开发和兴起,艺术表演特别是少数民族传统艺术表演成为了重要的旅游吸引物,成为了游客消费的旅游商品,人们更加关注旅游中的表演是否能够真实展现其传统或原始的文化。国内外对艺术表演类旅游产品真实性的研究,主要表现为旅游表演真实性的评价和旅游表演真实性的影响研究两个方面。第一,旅游表演真实性的评价。旅游表演真实性,其所研究的表演是狭义的表演,即艺术表演。艺术表演旅游产品作为重要的旅游吸引物,旅游业利用其开展旅游活动,有利于促进旅游目的地的发展,而对于其真实性的评价,科恩(Cohen E)认为,艺术表演旅游类产品的真实性是主要是一种建构的真实性,作为游客,在观看表演的过程中,表演是否真实,要由观看者和演出者来做出评判[13]。丹尼尔(Daniel)则探讨了旅游舞蹈表演的真实性,认为,演员的表演水平和演绎程度将对观众能否体验到舞蹈表演的真实性起决定性的作用。同时作者指出,传统舞蹈通过创新形成不同的组合形式,其形式不是假的,而是创造性的表现[14]。威廉姆斯(Williams)认为,无论是表演的主题还是表演的客体(观看者),对旅游表演的真实性体验,主要是通过一定的规范、定论和约定俗称的形式来展现当地的历史、文化,只要其所表达的内容是准确的,其就是真实的[15]。卢天玲则从社区居民真实性感知的角度进行分析,以九寨沟民族歌舞为研究内容,提出影响居民对民族歌舞真实性感知的影响因素[16]。对旅游表演真实性的评价,主要是基于表演者、观众对其真实与否的评价,从这一点上看,旅游表演的真实性更多的倾向于王宁教授所说的建构真实性。第二,旅游表演真实性的影响。影响包括两部份。一是表演真实性对游客体验的影响。布隆迪(Mkono. M)以非洲和西方游客对舞台文化表演的客观真实性追求作对比进行分析,指出,非洲游客对于文化表演在旅游中用处的关注比其真实性、美学及艺术性更多,而对于西方游客来说,他们更多的关心舞蹈文化表演的客观真实性,他们不想被欺骗,旅游表演的真实性对不同的游客会产生不同的影响[17]。二是表演真实性的影响因素。吴忠才基于真实性和表演性的相互影响旅游文化表演对进行研究,应用戈夫曼与麦坎内尔的“前后台”理论对影响真实性的因子进行分析,指出影响因子主要包括文化因素、表演者因素、旅游者因素和环境因素四个方面[18]。而对游客真实性感知的影响因素的研究,田美蓉则以西双版纳傣族歌舞表演为个案进行了相关研究[19]。

对旅游艺术表演的真实性,表演的主客体的感受是有差异的。而是否真实,在表演者看来,他们所表演的就是他们祖辈流传下来的歌舞,如在三江程阳八寨的表演中,侗族大歌、禅歌、踩歌堂、跳多耶等节目,都是通过口传的方式保留至今,因此,表演者认为是真实的。但是,对于游客而言,由于自身文化等多方面因素的影响,只要能够满足他们的猎奇心理,他们就认为这就是真实的,或者说,只要这样的表演涉及到一点点商业的气氛,他们就认识这是不真实的。因此,对表演的真实性的考究,因人而异。笔者认为,只要文化及表演本身来源于生活,能够满足游客的猎奇心路和愉悦体验,文化和表演就是真实的,哪

怕是已经经过了艺术的加工和提炼。

4.2 旅游表演的表演性

表演性(performativity) 与其相关的表演性行为(performative act), 已经被广泛的用于语言学、社会学、人类学、社会经济学、女权主义理论和戏剧研究等领域。随着研究的不断深入, 表演性研究领域不断扩大, 成为了表演研究和旅游研究的关键术语, 旅游研究出现了表演性范式转向。表演性在旅游研究领域的应用, 主要体现五个方面, 一是奥斯汀的“施事话语”(performative utterance), 可以用于对旅游话语、旅游语言符号进行分析, 如旅游区的广告词、导游的导游词等; 二是对游客特征研究的“表演转向”(performance turn), 通过表演者或者演员角色的转换, 来对游客及观众的性能行为进行分析; 三是游客角色的转换和身份的构建, 主要运用巴特勒的性别表演性理论进行分析; 四是角色的扮演, 运用于旅游实践, 对游客在旅游环境中的诸如拍照、探险等表演性行为进行研究; 五则是强调效率, 强调旅游的投入产出和行为的效率性[20]。针对旅游表演的表演性, Valtonen 和 Viejola 指出旅游研究中表演性概念的范式转换, 旅游研究从凝视到身体、从真实性到表演性、从表征到日常生活和实践的转换[21]。对于旅游表演中表演性的研究, 则主要体现在三个方面, 一是对旅游表演性概念的研究, 二是对表演性内容的研究, 三是表演性类别。首先, 对于表演性概念, Edensor 利用表演的隐喻去理解过程中的实践构成, 他指出, 所有的社会生活都是表演, 旅游是一系列的表演, 游客的旅游地就是舞台, 在其中进行各种角色的扮演, 对不同表演的研究, 要注意表演的互动和偶然性质。同时作者也指出了表演性三种不同的维度: 一是时间和空间的维度(发生场景的舞台的限制); 二是舞台的社会和空间的管理(舞台如何管理、设计会影响到表演活动); 三是表演本身的完成情况(从演员和游客的实践去看预期的结果)[22]。其次, 对于表演性内容, Stephen A. Harwood 以旅游的表演性转向为题, 研究表演性在旅游研究中的进展, 并对其做了综述研究。作者最后指出, 一方面旅游研究的特点关系到表演转向, 由表演者或者演员通过角色或者剧本来进行角色的扮演, 同时为观众进行展示, 这也涉及到戏剧的视角和角色扮演的观点, 表演还包括伪装。另一方面, 表演更多的是寻找自我和自我的存在, 在表演的过程中构建身份和意义, 这和巴特勒的表演性有关, 其最后指出, 表演性是不断进行的反思、协商和嵌入[23]。Kevin Hannam 提出了旅游发展的三个阶段: 表演、表演性和移动性。作者通过表演旅游的研究, 指出表演的旅游飞地空间和旅游异质空间, 同时利用表演的隐喻, 很好的理解主客互动的象征意义, 这就是表演性[24]。最后, 对于表演性旅游的类别, Carl Cater 和 Paul Cloke 指出了需求刺激的旅游、冒险旅游、探险旅游、漂流、表演旅游等都属于表演性旅游, 表演性旅游的重要特征是身体的体验[25]。Gaynor Bagnall 认为, 在遗产旅游景区中表演和表演性是最关键的社会实践, 游客和景点的关系, 是最大化的建立在情感和想象的认知上面, 在景区表演中, 观众和表演者的比例在缩小, 人们表演和看他人表演, 他们在为观众表演的同时, 自己也成为观看者。随着旅游研究的深入, 对于表演性的研究, 主要集中在游客的情感和想象力这两个关键的维度, 游客体验关键是情感的体验, 而情感的表演是灵活的、流动的和具有社会实践的。因此, 游客在表演过程中身体的体验, 实际上是性感和想象产生相互关系之后的体验。情感反应的中心是表演对记忆的刺激。而怀旧、回忆的感知和形成来之于游客本身的表演性[26]。

旅游表演的表演性, 除了关注艺术表演本身的表演性外, 其关注的重心在旅游的主体——游客身上。游客进入旅游场域, 是身份的转换, 是角色的扮演, 同时也是自身身体及思想的外在表达, 而这些转换、

扮演和表达，都是具有表演性的，是游客在旅游场域中所体现出来的表演性行为。这和表演理论所强调的即时性、创造性、特定情境、角色转换和共同在场的特征是不谋而合的。也正是表演理论在旅游领域的集中体现。

4.3 旅游表演的现场性

旅游表演的现场性(liveness)，是表演理论现场性在旅游领域研究中的应用。现场性强调表演的真实性，反对表演的商业化和商品化，强调表演时“现场”的魅力，强调观众和演员的在演出中的共同在场和神秘沟通，强调的是现场的体验性。随着科技的发展，数码产品作为重要的媒介物，可以给我们带来旅游地文化或艺术的表演，但是为了体验表演时的现场性或者说是氛围，人们还是纷纷进入旅游场域，去现场体验不一样的氛围，在热闹或者安静的表演氛围中表演着自己。这从旅游表演持续火热的旅游现象中可以得到证明，和表演理论所强调的特征也是吻合的。

5 结论

表演理论，涉及到艺术表演和生活表演两个领域，为旅游研究提供了新的视角。旅游作为一种表演的隐喻，一种表演性的艺术，也日益受到重视，同时文章建构的旅游表演中主客角色互动和转换模型，为更好的理解旅游表演中的东道主和游客的关系提供了新的视角。本文运用人类表演学和民俗学表演理论作为旅游场域下的表演研究，得出以下几个结论：

(1) 表演，包含艺术表演和社会表演，艺术表演已经成为重要的旅游产品或旅游吸引物，受到旅游研究领域的热切关注，如表演真实性、表演者角色认同、表演者管理、表演商品化等等。而对于以游客的身份进入的旅游场域的人们，其行为所体现出来的表演性对其旅游体验有什么样的影响、角色的转化如何影响其身份认同、文化认同等等，都将作为值得研究的问题，旅游表演研究，未来应该从对艺术表演的主体研究向社会表演的主体研究转变。

(2) 旅游表演过程中，表演者和观看者在特定的情境、特定的时间和特定的条件下其角色和身份是可以互换的，角色互动或互换的过程，就是旅游者进行旅游体验的过程。而对于这一体验的过程，就要关注到表演理论所强调的表演特征，东道主为了给游客更好的旅游体验，则要为游客创造更好的旅游表演空间，而对于表演空间的研究，未来应从舞台的表演空间研究向旅游场域中游客身体的表演性空间转向。

(3) 对于旅游表演中的真实性、表演性和现场性的研究。旅游表演的真实性研究，已经收到旅游领域学者的广泛关注，相继提出了客观、存在、建构性真实，这些真实性类型的提出，都是基于游客的体验提出。而对于旅游表演中的表演性和现场性的研究，当前的研究成果还比较少。笔者认为，对于旅游表演中表演性和现场性的研究，也是未来值得研究的话题，比如旅游过程中的不文明行为，是否可以用表演性来解释呢？

最后，表演理论为我们研究旅游场域中的各种表演及行为提供了新的视角和观点，游客的对于艺术表演的欣赏，为旅游目的地文化的保护和发展带来了新的动力；而游客进入旅游场域中的自我表演，则满足了其自身的旅游体验追求，因而，可以说，表演理论为我们更好的理解旅游表演性行为提供了新的视角。

6 致谢

本研究受国家自然科学基金项目“强调质性微观尺度分析的事件空间理论与节事空间的实证研究”(41571132)资助。

Acknowledgement

This study was supported by grants from the National Natural Science Foundation of China (to DAI guangquan) (No. 41571132)

References

- [1] Liu danqing. "Experience and Performance: Tourists Cultural Expression"[J]. Journal of central south university of forestry & technology (Social Sciences), 2008,(03):38-40.
- [2] Zhou Tongqian, Gao Zhong, Zhong Linsheng. "School of Tourism Academic Thought" [M]. Tianjin: Nankai University Press, 2008: 1.
- [3] SONG Qiu, YANG Zhenzhi. "Field: A New Perspective of Tourism Research " [J]. Tourism Tribune, 2015,30(09):111-117.
- [4] Yang Lihui. "Performance Theory"[J].Folk Culture Forum, 2005,(01):122.
- [5] Zhu Jiangyong. "Stage interactive:tourism exhibition space under the perspective of tourism performace"[J]. Tourism Forum, 2014,7(02):87-93.
- [6] Dennison Nash. "Anthropolgy of Tourism"[M].Yunnan university press, 2004.
- [7] zhuge yiting, Cui fengjun. "Research of China's tourism product quality performance strategies"[R]. social scientist, 2005(5):34
- [8] Yang weiwu. "the theory and practices of tourism performance"[M].Chine tourism press, 2013.
- [9] J. Adler. "Travel as Perfomed Art" [J]. American Jo urna l of Sociolo gy ,1989, (94): 1366- 1391.
- [10]Ti m Edensor. "Staging Tourism: To urists as Perfo rm ers "[J]. Annals o fTourism Research, 2000, 27(2): 322- 344.
- [11]Zhu Jiangyong , Qin Qinghui. "The Application of H uman Perf ormances in Tourism Research"[J]. Tourism Forum, 2009,02(03):330-334.
- [12]Trilling J. "Sincerity and Authenticity"[M].Cambridge, MA:Harvard University Press, 1972: 93 -94.
- [13]Cohen E. "Authenticity in tourism studies: Aprés la lutte"[J].Tourism Recreation Research, 2007 ,32 (2) : 78 - 82 .
- [14]Yvonne P ayne Daniel . "Tourism dance performances authenticity and creativity"[J] . Annals of Tourism Research , 1996, 23(4) : 780- 797.
- [15]Williams D. "Traditional danced spaces : concepts of Deixis and the staging of traditional dance "[J] . International Journal of African Dance , 1994 ,1 :8 - 20.
- [16]LU Tian ling. "Perception of Community on Authenticityof Ethnic Singing and Dancing Performancein Jiuzhaigou Tourism Destination"[J]. Tourism Tribune, 2007,22(10) : 89-94.
- [17]Mkono.M. "The anthropology of tourism"[J].Annals of TourismResearch, 1983 ,10 (1): 10 -33 .
- [18]Wu Zhongcai. "A study in authenticity and performance of cultural tourism activities" [J]. Tourism Science, 2002,(2): 15 - 18.
- [19]Tian Meirong. "Tourists'perspectives on the authenticity of ethnic performance: A case study of Dai minority in Xishuangbanna"[J].Journal of Guilin Institute of Tourism, 2005,(1) : 12 - 19.
- [20]the performativity turn in tourism

- [20] Rantala, O. and A. Valtonen, "A rhythmanalysis of touristic sleep in nature"[J]. *Annals of Tourism Research*, 2014,(47): 18-30.
- [21] Edensor, T. "Staging tourism"[J]. *Annals of Tourism Research*, 2000, 27(2): 322–344.
- [22] Stephen A. "Harwood. The Performativity Turn in Tourism"[J]. *Annals of tourism research*, 2012.
- [23] Kevin hannam. "Tourism and development III: performances, performativities and mobilities"[J]. *progress in development studies*. 2006, 6(3): 243-249.
- [24] Carl Cater, Paul Cloke. "Bodies in action: the performativity of adventure
- [25] tourism"[J]. *anthropology today*. 2007, 23(6): 13-17.
- [26] Gaynor Bagnall. "Performance and performativity at heritage sites"[J]. *museum and society*, 2003, 1(2) 87-103.