ATLANTIS PRESS
Advances in Economics, Business and Management Research, volume 66
Risk Analysis and Crisis Response under the Background of the Belt and Road (RAC-18)

Dynamic Relationship between Tourism Industry Development and Urbanization Process in Guizhou Province

Jianchun Yang, Jialian Wang, Chaochao Liang

School of Business, Guizhou University of Finance and Economics, Guiyang 550025, China

贵州省旅游产业发展与城镇化进程的动态关系研究

杨建春，王佳联，梁超超
贵州财经大学工商学院，贵阳 550025，中国

Abstract

On the basis of proposing a vector autoregressive model, this paper analyzes the dynamic relationship between tourism industry development and urbanization process in Guizhou Province through Johansen cointegration test, variance decomposition and so forth. The results indicate that there exists a long-term equilibrium relationship between tourism industry development and urbanization process in Guizhou Province. Tourism industry development and urbanization process promote mutually, while the tourism industry development's positive effect on urbanization process is higher than the promotion effect of urbanization process on tourism industry development. The study makes an in-depth investigation on this basis and puts forward proposals for development in order to facilitate the sustainable development of tourism urbanization in Guizhou Province.

Keywords: tourism industry; urbanization; dynamic relationship

摘要

通过建立向量自回归模型，采用方差分解和 Johansen 协整检验等方法分析贵州省旅游产业发展与城镇化进程之间的动态关系，结果显示贵州省旅游产业发展与城镇化进程之间存在长期均衡关系，二者之间相互促进，但旅游产业发展对城镇化进程的促进作用强于城镇化进程对旅游产业发展的促进作用。在此基础上进行深入探讨并提出发展建议，以期促进贵州省旅游城镇化的可持续发展。

关键词：旅游产业；城镇化；动态关系

1. 引言

我国城镇化进程随着《国家新型城镇化规划（2014-2020 年）》的颁布得到了前所未有的关注。现如今，工业化发展对于城镇化的拉动作用在逐年减弱，急需寻求新的驱动因素。新型城镇化建设的要求与旅游产业的特性存在天然耦合，旅游产业发展是新型城镇化建设的动力，新型城镇化是旅游产业发展的载体[1]。旅游产业发展既需要对地方特色资源进行综合利用与深度挖掘，也需要在发展过程中对地方特色进行塑造与强化，并以此来构成具有持续

Copyright © 2018, the Authors. Published by Atlantis Press.
This is an open access article under the CC BY-NC license (http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

103_RAC_098.indd 654 14/09/18 5:23 PM

性，不可替代性的旅游吸引力。同时，旅游产业发展更需要比较完善的公共服务体系与配套基础设施的支撑。因此，对贵州省这样拥有丰富旅游资源的“欠发达、欠开发”地区而言，以旅游产业为动力推动城镇化建设，是一条非常重要的新型城镇化发展之路。

2. 相关文献回顾

随着全球城镇化进程的不断推进和旅游产业的迅速发展，旅游产业发展与城镇化进程之间的关系问题逐渐进入国内外学者的研究视野。系统地梳理既有研究文献发现主要存在三种观点：第一种观点为旅游产业发展与城镇化进程之间互相促进，协同发展。旅游产业的发展能导致空间的汇集，促使旅游城镇化速度加快，进而加快了旅游城镇化过程中建设城镇和扩张空间的步伐[2]。Clavé 和 Wilson（2016）以西班牙加泰罗尼亚罗达巴拉的地中海海岸目的地为例，实证研究了旅游发展与城镇化的关系，结果表明二者存在相互促进的关系[3]。第二种结论为旅游产业发展与城镇化建设部分相关，即旅游产业发展单方面推动城镇化建设抑或城镇化建设单方面促进旅游产业发展。旅游产业引起城镇要素集聚，引领城镇产业升级，引发城镇功能转变，引导城镇结构优化[4]。Costas Spirou（2010）整合了众多的城市案例，来阐明发展旅游产业对改善城市形象和促进经济发展的重大意义[5]。Pons 等（2014）[6]、Zhao 和 Dong（2017）[7]、Shinde（2017）[8]的实证研究也均支持这一观点。余凤龙等（2014）研究结果表明，对于一个国家而言，旅游产业发展对城镇化进程的促进效应属于单向格兰杰因果关系，城镇化建设推进旅游业发展的效果没有十分显著；对具体的区域来说，城镇化建设进程越快意味着该区域旅游经济发展的越好[9]。Palamalai（2016）运用格兰杰因果检验对1995～2014 年间印度的旅游扩张、城市化与经济增长之间的因果关系进行了实证研究，证实了从经济增长到城市化、城市化到旅游扩张的单向格兰杰因果关系[10]。该结果与 Jian（2016）[11]、Luo 等（2016）[12]大多数学者的观点一致。第三种结论为旅游产业发展与城镇化建设之间没有明显关系。徐洁等（2010）对我国城镇化进程和旅游产业发展之间的因果关系进行实证研究时，发现二者之间不存在明显的双向因果关系[13]。杨昌鹏（2012）通过调查贵州遵义、安顺、黔南州、黔东南州的有关地区发展数据，并运用相关分析法、格兰杰因果关系检验法，证实了城市化进程和旅游之间有较强的相关性，但结果没有表明二者之间有明显的因果关系[14]。钟家雨等（2014）认为导致城市化水平大幅提升的原因之一是区域的经济增长和旅游产业的发展之间存在互相协调的关系，反之会阻碍城镇化的发展[15]。

综上所述，旅游产业发展与城镇化建设之间到底是何关系还未明确。鉴于上述实践和理论现状，本文拟以贵州省为研究对象，深入探讨旅游产业发展与城镇化进程之间的动态关系，以期促进贵州省旅游城镇化的可持续发展。

3. 计量分析

3.1 指标的选取及描述性分析

考虑到统计数据来源的局限性和一致性①，本文采用人口指标（即采用城镇人口占总人口比重来衡量）作为评价贵州省城镇化水平（UR）的指标，以旅游收入对 GDP 的贡献率（TR）作为衡量贵州省旅游产业发展的指标（图 1），对其进行取对数处理，表示为 LNUR 和 LNTR。所采用的数据来源于《贵州统计年鉴》。

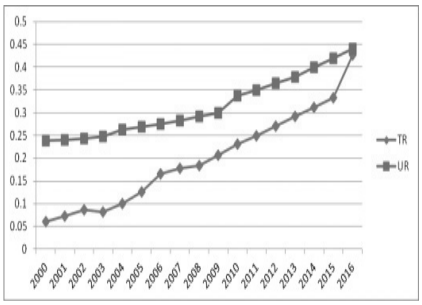

图 1. 贵州省 TR 和 UR 的变化轨迹图

①2000 年以后的城镇、乡村人口的划分标准按国家统计局 1999 年发布的《关于统计上划分城乡的规定》计算，与以前年份数据不可比。

103_RAC_098.indd 655 14/09/18 5:23 PM

3.2 平稳性检验

为保证估计结果的有效性，采用 Augmented Dickey-Fuller（ADF）方法检验数据的平稳性，检验结果见表 1。该检验结果表明 LNTR、LNUR 在显著性为 1%的水平下通过了 ADF 单位根检验，验证两个变量为平稳序列。

表 1. 变量单位根检验结果

变量	检验类型（C，T，L）	ADF 检验值	各显著性水平下的临界值			检验结果
			1%	5%	10%	
LNTR	（0，0，0）	-5.6831	-2.7175	-1.9644	-1.6056	平稳
LNUR	（0，0，0）	-4.8476	-2.7175	-1.9644	-1.6056	平稳

注：C：含截距项；T：含趋势项；L：滞后阶数。

3.3 向量自回归模型（VAR）的构建

向量自回归（VAR）VAR(p) 模型的数学表达形式是：

$$y_t = A_1 y_{t-1} + \cdots + A_p y_{t-p} + Bx_t + \varepsilon_t \quad \text{（式 1）}$$

式 1 中，y_t是一个 k 维的内生变量，x_t是一个 d 维的外生变量。$A_1,...,A_p$和 B 是要被估计的系数矩阵。ε_t是扰动向量。

将 LNTR 和 LNUR 的值作为内生变量，构建向量自回归模型：

$$\begin{bmatrix} LNTR_t \\ LNUR_t \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.887 & 0.429 \\ -0.038 & 0.593 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} LNTR_{t-1} \\ LNUR_{t-1} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} -0.307 & 0.876 \\ -0.366 & 0.175 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} LNTR_{t-2} \\ LNUR_{t-2} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 0.255 & -0.996 \\ 0.140 & 0.090 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} LNTR_{t-3} \\ LNUR_{t-3} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 0.157 \\ 0.028 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \varepsilon_0 \\ \varepsilon_1 \end{bmatrix} \quad \text{（式 2）}$$

其中，$\begin{bmatrix} \varepsilon_0 \\ \varepsilon_1 \end{bmatrix}$为扰动项。

3. 4 VAR 模型平稳性检验

用 VAR 模型滞后结构检验的 AR 根图表法检验 VAR 模型的稳定性,检验结果如下：

从图 2 可以看出所有的单位根落于单位圆内说明 VAR 模型是平稳的。

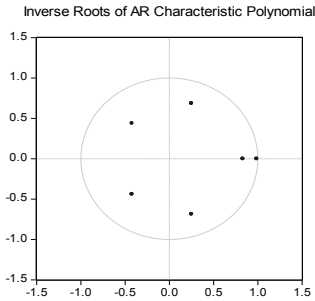

图 2. 贵州省 VAR 模型 AR 根平稳性检验

3.5 Johansen 协整检验

对贵州省旅游产业发展和城镇化水平变量进行 Johansen 协整检验得表 2。结果显示两个变量在 2000-2016 年的样本区间内，在 1%的显著性水平下，存在协整关系，即贵州省旅游发展与城镇化进程之间存在长期均衡关系。二者之相互促进，一方面，旅游产业发展推动城镇化进程；另一方面，城镇化进程支撑旅游产业的发展。

3.6 方差分解

本文利用方差分解的思想分析贵州省旅游产业发展指标 TR 和城镇化建设指标 UR 相互间的贡献程度，结果如下：

从表 3 可以看出，贵州旅游产业发展指

103_RAC_098.indd 656 14/09/18 5:23 PM

表 2. Johansen 协整检验结果

假设	特征根	迹统计量（P 值）	λ—max 统计量（P 值）
None	0.839	32.227（0.0000）**	23.813（0.0002）**
At most 1	0.477	8.415（0.0044）**	8.415（0.0044）**

注：加“**”表明在 1%的显著性水平下拒绝原假设。

表 3. 变量方差分解表

Period	Variance Decomposition of LNUR			Variance Decomposition of LNTR		
	S.E.	LNUR	LNTR	S.E.	LNUR	LNTR
1	0.028674	98.07929	1.920712	0.107922	0	100
2	0.033294	98.29343	1.706567	0.145005	0.705368	99.29463
3	0.037167	94.03614	5.963856	0.160411	7.67394	92.32606
4	0.039355	93.15271	6.847289	0.16651	9.616904	90.3831
5	0.042252	86.73635	13.26365	0.17104	9.79002	90.20998
6	0.046015	82.34547	17.65453	0.179347	9.663937	90.33606
7	0.049286	79.52581	20.47419	0.188093	9.820157	90.17984
8	0.051908	77.18218	22.81782	0.194532	10.62737	89.37263
9	0.054727	73.81408	26.18592	0.199382	11.32361	88.67639
10	0.057834	69.79945	30.20055	0.203702	11.6965	88.3035

标 TR 对城镇化进程指标 UR 的贡献率由第一期的 1.92%逐步上升至第十期的 30.2%，说明贵州省旅游产业发展对城镇化进程有正向的持续促进效应；城镇化进程指标 UR 对旅游产业发展指标 TR 的贡献率由第二期的 0.7%逐步上升至第十期的 11.7%，说明城镇化进程对旅游产业发展同样存在正向的持续促进效应。总体来看，贵州省旅游产业发展与城镇化进之间的相互促进效应都偏低，但相对而言，旅游产业发展对城镇化进程的促进作用强于城镇化进程对旅游产业发展的促进作用。

4. 结果分析

本文通过以上计量分析可以得到如下结果：

1. 贵州省旅游产业发展与城镇化进程之间存在长期均衡关系，二者之间相互制约、相互促进。一方面，旅游产业发展推动城镇化进程。旅游产业的产业关联度大，旅游产业发展会带动相应产业尤其是城镇服务业的发展，促使相关产业提高运行效率，优化城镇产业结构，促进城镇化进程，吸纳更多的人口集中，从根本上促进城镇化的发展。另一方面，城镇化进程支撑旅游产业的发展。城镇化进程中的人口集聚会导致规模经济效应，进而降低基础设施的投资成本，扩张城镇空间，改善交通条件，最终为旅游产业的发展提供了必要的基础设施保障。同时城镇化进程会刺激区域内消费需求，进而带动第三产业规模的扩张和质量的提升，产业扩张带来的协同效应也会为旅游产业的迅速发展提供良好的机遇。

2. 贵州省旅游产业发展与城镇化进程之间的相互促进效应整体偏低，但相对而言，旅游产业发展对城镇化进程的促进作用强于城镇化进程对旅游产业发展的促进作用。首先，贵州省旅游产业发展与城镇化进程之间的相互促进效应整体偏低是由于贵州省旅游产业发展和城镇化进程的特殊性形成的。贵州省属于欠发达、欠开发”地区，对比国内其他省份，贵州省在经济总量、人均收入的排名上相对靠后。贵州省因其独特的地理环境与资源要素构成，使得贵州旅游产业在发展过程中比较依赖外部需求，易使贵州旅游产业体系不稳定，成为“旅游飞地”。由此导致了贵州省旅游本地产业链变短，旅游产业发展水平降低，旅游产业规模缩小、旅游集聚效应减弱等现象的发生，影响贵州旅游

103_RAC_098.indd 657 14/09/18 5:23 PM

产业对城镇化建设的促进效应。同时，贵州省由于经济社会发展底子薄、基础差、起点低，城镇化进程严重滞后，城镇化质量不高导致城镇进程对旅游产业发展的支撑力度不足。其次，贵州省旅游产业发展对城镇化进程的促进作用强于城镇化进程对旅游产业发展的促进作用是因为贵州省拥有丰富的旅游资源，并且发展旅游产业驱动新型城镇化的力度较大。

总体而言，本文对旅游产业发展与镇化建设之间的动态关系研究结果证实了既有研究文献研究的第一类观点，即旅游产业发展与城镇化进程之间互相促进，协同发展。但是本文的研究进一步发现，旅游产业发展与城镇化进程之间会因不同地区的旅游资源丰度、经济社会发展水平及旅游产业发展力度不同等因素导致二者之间的促进作用不同。

5. 政策建议

综合上述分析，对于 “欠发达、欠开发”却拥有丰富旅游资源的贵州省而言，在发展旅游产业推动新型城镇化进程中需要依托旅游产业的发展，加快推进旅游中心城市的公共服务设施建设、现代产业体系构建和景观风貌提升，提高城镇的就业容量和综合服务能力，促进城镇化水平和质量的提升。

发展旅游产业推动新型城镇化进程的关键工作要点有两个方面，一是构建综合型产业体系，二是统筹多层级城镇体系。

1. 构建综合型产业体系

贵州省旅游产业发展要以国民经济的支柱性产业培育为目标，努力形成“大产业、大旅游”视野，整合提升 “食、住、行、游、购、娱”六大基本要素的建设发展水平，促进农业、工业、金融、地产、科技、文化等多业态发展，以此来延伸相关旅游产业生态链，创新发展旅游农业、旅游演艺、旅游地产等综合项目，形成以旅游产业复合经济为模范带头作用的产业体系，并以此构建具有贵州本地特色的综合型旅游产业体系。

2. 统筹多层级城镇体系

多层次、科学性的城镇体系的构建是旅游驱动新型城镇化最直观的手段，也是推动落实的最有力载体，政府需要从发展方向上明确省域的城镇体系建设内容，从而对地方城镇化的推进和载体的建没落实形成有针对性的引导。贵州省要着重布局具有功能完善、类型各异、特色鲜明的旅游城镇，以省内中心城市为依托，以县市乡村为重点，以具有贵州当地特色的旅游小镇为基础，建立健全符合绿色可持续发展理念的旅游体系。

Acknowledgements

This study was supported by The Ministry of Education Research in the humanities and social sciences planning fund (16YJAZH069).

致谢

本研究得到了教育部人文社会科学基金项目(16YJAZH069)的资助。

参考文献

[1] 张广海, 赵韦舒. 中国新型城镇化与旅游化互动效应及其空间差异. *经济地理*, 2017, 37(1):196-204.
[2] 麻学锋，孙根年. 张家界旅游城市化响应强度与机制分析. *旅游学刊*，2012,27(3):36-42.
[3] Clavé S A, Wilson J. The evolution of coastal tourism destinations: a path plasticity perspective on tourism urbanisation. *Journal of Sustainable Tourism*, 2016:1-17.
[4] 赵磊, 张晨.旅游业会影响城镇化经济增长效应吗?——基于中国的实证检验.*旅游学刊*, 2017, 32(10):57-66.
[5] Costas Spirou. Urban Tourism and Urban Change: Cities in a Global Economy.*Taylor & Francis*,2010.
[6] Pons A, Salamanca O R, Murray I. Tourism capitalism and island urbanization: tourist accommodation diffusion in the Balearics, 1936-2010. *Island Studies Journal*, 2014, 9(2):239-258.
[7] Zhao L, Dong Y. Tourism agglomeration and urbanization: empirical evidence from China. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 2017:1-12.
[8] Shinde K A. Planning for urbanization in religious tourism destinations: insights from Shirdi, India. *Planning Practice & Research*, 2017:1-20.
[9] 余凤龙,黄震方,曹芳东等.中国城镇化进程对旅游经济发展的影响.*自然资源学报*,2014, 29(8): 97-130.
[10] Palamalai S. Tourism expansion, urbanization and economic growth in India:

103_RAC_098.indd 658 14/09/18 5:23 PM

An empirical analysis. *Iup Journal of Business Strategy*, 2016, 13(1):135-151.

[11] Jian M L, Qiu H, Goh C, et al. An Analysis of Tourism Development in China From Urbanization Perspective. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism*, 2016, 17(1):24-44.

[12] Luo J M, Qiu H Q, Chifung L. Urbanization impacts on regional tourism development: a case study in China.. *Current Issues in Tourism*, 2016, 19(3):282-295.

[13] 徐洁,华钢,胡平.城市化水平与旅游发展之关系初探——基于我国改革开放三十年的时序列动态计量分析.*人文地理*,2010,25(2):85-90.

[14] 杨昌鹏. 贵州城镇化水平与旅游业发展关系研究. *贵州社会科学*, 2012(1):76-79.

[15] 钟家雨, 柳思维, 熊曦. 旅游业与城镇化协同发展的区域差异分析. *经济地理*, 2014, 34(2):187-192.

[16] Evgeny S G, Lyudmila V P, Sviatoslav A T. Construction of Dynamic Risk Maps for Large Metropolitan Areas. *Journal of Risk Analysis and Crisis Response*, 2014, 4(2):72-76.

103_RAC_098.indd 659 14/09/18 5:23 PM